



**Центр
стратегических исследований
и реформ**

www.cisr-md.org

Рынок Приднестровья: его влияние на политику и экономику Республики Молдова

- **Экономическая система Приднестровья: взаимодействие между администрацией региона и экономикой**
- **Макроэкономические сдвиги, основные сектора**
- **Внешние связи: структура, партнеры, проблемы**
- **Приднестровье и Россия, Приднестровье и соседи**
- **Влияние экономики Приднестровья на политику и экономику Республики Молдова**
- **Нормативная база, статистика**

Исследование выполнено неправительственной организацией Центр стратегических исследований и реформ (CISR) в сотрудничестве с Friedrich Ebert Stiftung (Германия)

Обобщения, высказанные в тексте, принадлежат авторам и не обязательно отражают позиции каких-либо административных структур или организаций

Кишинев-Тирасполь, июнь 2005

Введение

Проблема Приднестровья и ее урегулирование с учетом интересов различных сторон и, прежде всего, населения региона, с начала 90-х годов находятся в поле зрения международных организаций и европейских структур. Однако, процесс урегулирования ситуации (в политическом, экономическом, военном и ином смысле) проходит медленно, противоречиво и сейчас, спустя 15 лет после «декларации о суверенитете Приднестровской Молдавской республики» (сентябрь 1990 г.), политико-правовой статус региона все еще остается предметом дискуссий.

Феномен Приднестровья многоаспектен и в известном смысле уникален. Он находится ближе других «горячих точек» постсоветского пространства к границам Европейского союза и в основе его лежат отнюдь не этнические или конфессиональные факторы. Общие рамки «приднестровского вопроса» образуют политические обстоятельства, однако в глубине его с самого начала высвечиваются экономические интересы.

Напомним, что именно с решения съезда депутатов Приднестровья о создании «Приднестровской экономической зоны» (июнь 1990 г.) началось самоутверждение региона в качестве автономного территориально-хозяйственного, а затем и административно-территориального образования. Предпосылкой для этого послужила уникальная для бывшей советской Молдавии территориальная концентрация именно в этом регионе индустрии (около 30%), высокоинтенсивного аграрно-промышленного комплекса и производственной инфраструктуры (систем электро- и газообеспечения, ключевых звеньев железнодорожной и автомобильной сети, ирригационных сооружений и др.). Это была наиболее урбанизированная часть Молдовы с высокими доходами как городского, так и сельского населения.

Исследованию экономического аспекта Приднестровья после 1990 г. посвящено немного работ¹. Между тем, **наличие «приднестровской проблемы» в ее экономическом измерении в немалой степени влияет не только на политику, но и на экономику и, более того, на само существование Республики Молдова**, как молодого европейского государства. Традиционно, в Европе и СНГ (Россия, Украина) первоочередное внимание уделяется политическим аспектам проблемы. Между тем, **новые вызовы, события и решения последних лет (2000-2004)**, проявившиеся в обострении экономических взаимоотношений между Молдовой и Приднестровьем (т.н. «экономическая блокада»), усложнении экспортно-импортных процедур для предприятий региона, осуществлении в нем крупномасштабной (денежной) приватизации и приходе российских инвесторов, вычленение, автономизация инфраструктуры региона, **вновь и явно выдвинули экономическую составляющую «приднестровского вопроса» на первый план**. И можно предположить, что именно в этой области потребуются наиболее напряженные усилия всех сторон на завершающей стадии урегулирования конфликта, будь-то

¹ Transnistria Region of Moldova. Economic Review. World Bank, 1998; М. Бурла, В. Гушан, И. Казмалы. Экономика Приднестровья на переходном этапе. Тирасполь, ИПЦ «Шериф», 2000; Эволюция экономики Приднестровья: критическая оценка. CISR, 2001; Исследование экономики Приднестровья. CISR, 2003 (см. www.cisr-md.org)

на основе предложений Молдовы, России, Украины или же европейских структур.

Предметом настоящего аналитического доклада являются новые процессы, вызовы и решения, проявившиеся в экономике Приднестровья в последнее пятилетие. Исследование подготовлено рабочей группой неправительственной организации – *Центра стратегических исследований и реформ (CISR)* – по инициативе *Friedrich Ebert Stiftung* (Германия).

Авторы (*Михаил Бурла, Анатолий Гудым, Владислав Кутыркин и Галина Шеларь*) выражают признательность коллегам из Союза Предпринимателей, Торгово-промышленной палаты и Министерства экономики Приднестровья, кафедр Тираспольского государственного университета имени Т. Шевченко за сотрудничество и конструктивные дискуссии.

Тем не менее, выказанные в докладе обобщения принадлежат только авторам и не отражают позиций каких-либо организаций или административных структур.

1. Экономическая система Приднестровья: Взаимодействие между администрацией региона и экономикой

Трансформация и консолидация социально-экономической «самодостаточности» Приднестровья – явление, не имеющее аналогов на постсоветском пространстве. 15 лет «непризнанного развития ПМР» прошли для экономики, предприятий и населения региона в условиях, во многих отношениях, более сложных, чем у Республики Молдова в целом. На этом пути у Приднестровья были как успехи (сохранение дееспособного ядра промышленного потенциала – около 12-15 крупных предприятий, активная внешнеэкономическая деятельность, щадящая система социального обеспечения), так и негативные симптомы: значительный износ основных фондов и отсутствие достаточных средств для их модернизации, стагнация основы АПК – сельского хозяйства, уменьшение доходов населения, его миграционная убыль и депопуляция, особенно в сельской местности, дефицит квалифицированных кадров.

Адаптация экономики Приднестровья к «самодостаточности» в 90-е гг. во многом проходила по инерции в условиях директивного (централизованного) управления и перманентного нормативного и организационного приспособления к изменяющимся условиям внешней среды. Экономика во многом имела мобилизационный характер, вызванный военно-политическим конфликтом с Правобережьем (1992 г.). Заметная часть средств бюджета отвлекалась «для обеспечения надежной внутренней и внешней безопасности». Здесь на десятилетие позже, чем в других регионах постсоветского пространства началась реформа государственной собственности и приватизация, становление предпринимательства, активизация развития сферы услуг на частной инициативе и ресурсах.

В 2000-2004 гг. на правовую структуру и организационные механизмы осуществления макроэкономического управления определяющее влияние

оказали институциональные изменения. Суть их сводится к следующему. С принятием закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР» (июнь 2000 г.) республика стала президентской, что коренным образом изменило как **характер взаимодействия высших органов государственной власти (Президент – Верховный Совет – исполнительная власть), так и властью и экономикой**. Теперь формирование органов исполнительной власти (Кабинета министров) Президент может проводить самостоятельно, без согласования с Верховным Советом. Верховный Совет утратил право участвовать в формировании органов исполнительной власти, однако получил право возбуждать процедуры и принимать решения об отрешении от должности лиц, занимающих высшие государственные посты. Президент утратил право выносить на референдум вопрос о выражении недоверия Верховному Совету и распускать его. Изменился порядок формирования судебных органов в части назначения судей – его стал производить сам Президент. Исключение составляют должности председателей Конституционного, Верховного и Арбитражного судов. Решение о назначении и освобождении их от должности, как и в отношении Прокурора ПМР и председателя Центрального банка принимается Верховным Советом по представлению Президента.

Таким образом, в Приднестровье выстроена четкая «вертикаль власти», что значительно изменило существо экономического управления. Вместо Правительства, коллегиального органа, наделенного собственной компетенцией, в соответствии с новым законом, создан Кабинет министров, как совещательный орган при Президенте. Все решения по рассматриваемым Кабинетом министров вопросам утверждаются правовыми актами Президента.

Выборы в Верховный совет третьего созыва уже регулировались новым Избирательным кодексом ПМР (от 9 августа 2000 г.). В соответствии с конституционным законом от 21 июня 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в Конституцию ПМР» структура Верховного совета стала однопалатной (до 2000 г. в состав Верховного совета входили две палаты – Законодателей и Представителей). Верховный совет третьего созыва утратил право толкования Конституции и конституционных законов ПМР. Это право вошло в компетенцию Конституционного суда ПМР, деятельность которого началась в 2002 г. (закон «О Конституционном суде ПМР»). Верховный совет является представительным и единственным законодательным органом ПМР. Численный состав Верховного совета – 43 человека, в том числе 33 – на постоянной основе, то есть исполняют чисто парламентские функции. Особенностью Приднестровья является возможность сочетания парламентской деятельности (исполнения функций депутата) и хозяйственной деятельности (исполнение функций руководителей хозяйствующих субъектов – директоров, президентов фирм, председателей правлений АО и т.п.) для 10 депутатов, которые исполняют парламентские функции не на постоянной основе.

В этот период также была создана Счетная палата (закон «О счетной палате»). Известную роль в хозяйственной политике региона играют Союз предпринимателей, промышленников и аграриев Приднестровья (создан в соответствии с законом «Об объединениях (союзах) работодателей») и Торгово-промышленная палата Приднестровья.

Обобщенно, новые тенденции, проявившиеся в экономической системе Приднестровья после 2000 г., состоят в следующем:

- укреплена нормативная и институциональная база макроэкономического управления;
- расширилась сфера частного сектора, а в деятельности предприятий, прежде всего приватизированных, сместились акценты с чисто производственных задач на маркетинговые аспекты предпринимательской деятельности; во главу угла поставлена задача поиска платежеспособных партнеров;
- реализуются (с конца 2002 г.) новые механизмы выхода резидентов Приднестровья на внешние рынки;
- более явно обозначилась трехсекторная структура хозяйства региона: первичный (аграрный сектор), вторичный – обрабатывающая промышленность и третичный – сфера услуг. Наряду с преимуществами экспортной ориентации промышленности (дающей ежегодно 35-37% ВВП) налицо депрессия и убыточность сырьевого сектора, а доля сервисного сектора, начиная с 2002/2003 гг., превышает долю производства товаров;
- осуществлен переход на новую систему налогообложения, несколько отличную от налоговых систем основных торговых партнеров Приднестровья;
- началось реформирование системы регистрации и регламентирования деятельности хозяйствующих субъектов (стандартизация, сертификация, метрология), что выразилось в передаче государственных функций в этой области автономным предприятиям;
- реализованы меры по оздоровлению денежного обращения: осуществлена деноминация приднестровского рубля, с 2000 г. введен единый официальный валютный курс, котировка которого осуществляется на Валютной бирже Приднестровского республиканского банка;
- наконец, проведена перепись населения (11-18 ноября 2004 г.), что позволило упорядочить систему статистики и методологию прогнозирования социально-экономического развития региона на основе адекватной оценки его демографии и трудового потенциала.

Наиболее значимым явлением 2000-2004 гг. в экономике Приднестровья является приватизационная активность, направленная как на пополнение доходной части бюджета региона, так и на поиск новых эффективных собственников, способных реконструировать предприятия и обеспечить занятость на них.

Законом ПМР №46-ЗІІІ от 18.07.2001 была принята Государственная программа разгосударствления и приватизации на 2001-2004 гг., по итогам которой было получено 57 млн. долл. США от продажи 37 объектов государственной

собственности, включая Молдавскую ГРЭС (29.0 млн. долл. США), заводы «Молдавкабель», «Прибор», «Букет Молдавии», фабрики «Данастр», «Флоаре», «Тигина» и др. В большинстве случаев новыми собственниками приватизированных предприятий стали российские компании. В программе приватизации на ближайшие годы числится более 100 объектов суммарной стоимостью около 60.0 млн. долл. США, включая Тираспольский текстильный комбинат АО «Тиротекс», с начальной ценой продажи 22.9 млн. долл. США.

В целях повышения степени юридической защиты прав новых собственников в 2004 г. апробирована практика «перепродажи» (от одних новых собственников – другим «добросовестным» приобретателям) двух крупнейших и наиболее значимых в этой геоэкономической зоне объектов: Молдавской ГРЭС, Кучурган (новый собственник – РАО ЕЭС) и Молдавского металлургического завода, г. Рыбница (новый собственник – австро-украинская компания Hares Group).

Поскольку приватизация признана одним из важнейших приоритетов социально-экономической, в т.ч. инвестиционной политики, в 2003/2004 г. была коренным образом изменена вся нормативная база, определяющая отношения собственности:

- принята новая редакция закона «О разгосударствлении и приватизации» (июль 2003 г.);
- принят закон «О рынке ценных бумаг» (2003 г.);
- принята новая редакция закона «Государственная программа разгосударствления и приватизации в Приднестровской Молдавской Республике на 2001-2004 гг.» (ноябрь 2003 г.);
- принят новый закон «Об акционерных обществах» (февраль 1994 г.);
- принят новый закон «Об оценочной деятельности» (март 2004 г.);
- внесены дополнения в закон «О малой приватизации» (июль 1999 г.); издан указ Президента ПМР «Об утверждении перечня объектов, находящихся в государственной собственности и подлежащих малой приватизации» (март 2004 г.); для реализации закона Министерством экономики утверждено положение «О комиссиях по малой приватизации»;
- принято значительное количество дополнений и изменений к другим нормативным актам.

В ближайшее трехлетие предполагается завершить, в основном, процесс приватизации, обеспечив долю негосударственной собственности на уровне не менее $\frac{3}{4}$ стоимости активов региона. Одновременно совершенствуется система мониторинга деятельности приватизированных предприятий, не исключено и применение процедур деприватизации предприятий, не выполняющих условия договора и инвестиционного проекта.

Поиск наиболее эффективных организационно-правовых форм хозяйствования выкристаллизовался в том, что *сейчас в экономике Приднестровья ведущую*

роль играют крупные корпоративные структуры акционерного типа и государственные предприятия, которые сосредотачивают около 1/3 численности промышленно-производственного персонала и обеспечивают более 2/3 объема промышленного производства и суммарного экспорта республики.

Отмеченные выше в целом позитивные тенденции соседствуют в экономике Приднестровья с рядом *ограничивающих и негативных обстоятельств*:

- в экономической системе региона высока *степень монополизации* реального сектора экономики и сферы услуг, ограничены (вследствие узости внутреннего рынка) возможности конкуренции, гипертрофировано развитие контроля и посреднических операций;
- *не менее 20% предприятий промышленности* (в основном пищевой, лишившейся сырьевой базы, соответствующей мощности ее крупных, как наследие советского времени, предприятий) и около 50% – в сельской хозяйстве – относятся к категории убыточных; в отраслях сферы услуг их доля составляет 12-19%;
- *регион превратился из нетто-экспортера в нетто-импортера продовольствия*;
- имеет место *сокращение численности экономически активного населения*, снижение уровня трудовой мотивации, обусловленное неадекватным и несвоевременным вознаграждением за выполненную работу;
- *прямые и портфельные иностранные инвестиции резидентов Приднестровья*, согласно официальной оценке, все еще «не достигают значительных величин»;
- недостаток инвестиций и *износ рабочего оборудования* и инфраструктурных коммуникаций ведет на многих предприятиях к консервации малопроизводительного труда;
- имеют место проявления *нелояльной конкуренции и криминализации* неформального сектора экономики;
- в регионе *отсутствует система обследования бюджетов домашних хозяйств*, что не позволяет определять уровень и структуру доходов и расходов населения, степень их дифференциации и проводить адекватную социальную политику.

Исходя из этих обстоятельств, согласно Постановлению Верховного Совета ПМР (декабрь 2004 г.), в качестве главных целей социально-экономического развития в 2005 г. определены: устойчивый экономический рост, максимальное ограничение кризисных явлений и повышение уровня благосостояния населения. Для их достижения системой экономических и административных мер в этом году намечено:

- стимулировать инвестиционную деятельность и продолжать структурные преобразования, направленные на активизацию реального сектора экономики, модернизацию и перевооружение производства, повышение

его эффективности и конкурентоспособности, увеличение доли отраслей, производящих товары народного потребления;

- проводить бюджетно-налоговую политику, направленную на рост доходов бюджета, совершенствование структуры его расходов и ослабление инфляционных ожиданий;
- осуществлять политику импортозамещения, поддержку (защиту) местных производителей и обеспечить рост доли товаров местного производства;
- развивать сырьевую базу перерабатывающих отраслей АПК;
- расширять внешнеэкономические связи в направлении наращивания экспорта и сокращения отрицательного сальдо внешнеторгового баланса;
- усилить государственную поддержку субъектов малого предпринимательства, повысить их деловую активность, создать условия для привлечения частного капитала;
- проводить активную социальную политику, ориентированную на поддержку малообеспеченных групп и слоев населения, создать условия для укрепления системы здравоохранения, повысить уровень профессионального образования.

Обобщая трансформацию экономической системы Приднестровья в последние годы, можно заключить, что в регионе после 2000 г. по аналогии с другими постсоветскими государствами (правда, с лагом в 10 лет) предприняты попытки к переходу от централизованного администрирования к рыночной либерализации, приватизации промышленности, объектов инфраструктуры и сферы услуг, осуществлены новации в финансовом секторе, трансформируется система социального обеспечения при большей ее адресности на нуждаемость бенефициаров государственной поддержки.

Наряду с этими «типовыми» для постсоветского пространства процессами, включая укрепление пресловутой «вертикали власти», в Приднестровье, исходя из его специфики (непризнанность, неопределенность правового статуса) предпринимались неординарные меры, в т.ч. с участием Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, по поиску эффективных форм и партнеров в области внешней торговли; начато организационно-финансовое обособление региональной инфраструктуры (железная дорога, системы газоснабжения, электрообеспечения, ИТ и телефония). Введение нового режима таможенного контроля на границах региона с Украиной побуждает к использованию неформализованных схем экспортно-импортных поставок товаров и расширению сферы операций на неформальных рынках.

Дальнейшая трансформация экономической системы региона, как и прежде, наверняка, будет определяться изменением внешних для региона факторов и обстоятельств.

2. Макроэкономические сдвиги, основные сектора.

Оценка общего состояния экономики Приднестровья за последние пять лет (2000 – 2004 гг.) позволяет выделить следующие **наиболее существенные факторы**, влияющие на динамику экономического развития:

- усиление воздействия внешних факторов и, как следствие, адаптация к постоянно меняющимся условиям функционирования, что обусловило активизацию развития нерыночного сектора;
- ухудшение демографической ситуации, по причине как миграции, так и естественной убыли населения;
- ограниченность внутренних инвестиционных ресурсов при отсутствии доступа к внешнему финансированию при высокой потенциальной потребности в такого рода ресурсах;
- отвлечение значительных финансовых ресурсов на цели обеспечения внутренней и внешней безопасности;
- значительное инфляционное давление при тенденции сокращения денежного предложения;
- кризис в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях перерабатывающей продукции, увеличение импорта продовольствия: превращение региона из нетто-экспортера в нетто-импортера продовольствия.

Экономика региона явно приобрела черты *фрагментарности* – устойчивой зависимости от ограниченного числа предприятий (*пятна промышленной активности*) и, в определенном смысле, перестала быть «территориально-хозяйственным комплексом» (речь идет не о едином управлении, а о системном функционировании). То есть, в регионе сформировался своеобразный экономический архипелаг: более 50% общего объема промышленного производства, 60% экспорта (поступлений иностранной валюты) и основная доля налоговых поступлений в республиканский бюджет обеспечивается так называемыми «структурообразующими» отраслями (черная металлургия, легкая промышленность и энергетика).

Скорость развития этих отраслей различная, а экономический рост является «очаговым», то есть не стимулирует восстановления, оживления в других отраслях экономики, а значит во многом непредсказуемым и неустойчивым. Причин именно такого сценария экономического развития, по крайней мере, две - изначальная экспортно-импортная направленность «структурообразующих» предприятий (как их рынки сбыта, так и ресурсы находятся за пределами региона, они не увязаны с местными возможностями и потребностями); и, как следствие, высокая степень зависимости от постоянно меняющихся, причем в рестриктивную сторону, условий для осуществления внешнеэкономической деятельности.

Высокая степень открытости экономики, ограниченный размер внутреннего рынка, необходимость адаптации к постоянно меняющимся внешним условиям определяют динамику и темпы экономического роста в регионе. Поэтому,

несмотря на то, что был предпринят целый ряд мер по реформированию экономики, созданию условий для более эффективного ее функционирования: создана нормативная для перехода экономики на рыночные отношения, начат процесс массовой приватизации, стабилизирована инфляция, они не смогли обеспечить выхода из кризисной ситуации и ощутимого повышения уровня жизни населения.

Впервые тенденция экономической стабилизации проявилась в экономике Приднестровья в 2001 году (прирост ВВП составил 11%, промышленной продукции – 9%, инвестиций в основной капитал – 15.6%). Однако надежды на дальнейшее позитивное развитие экономики не оправдались: в 2002 году вновь зарегистрировано почти 3% снижение ВВП, конечно несравнимое со спадом предшествующих лет (в среднем около 30% в год) и обусловленное, в значительной степени, снижением объемов внешней торговли, прежде всего экспорта (вступление РМ в ВТО и последовавшее за этим изменение условий осуществления внешнеэкономической деятельности для экономических агентов из Приднестровья). Однако к концу 2002 г. региону удалось задействовать новые механизмы выхода на внешние рынки, что результировалось в восстановлении позитивного роста ВВП – 18.1% (2003 г.) и 16.2% (2004). Тем не менее, объем произведенного в 2004 году ВВП составляет чуть более 50% от уровня 1997 года

Изменилась и **структура валового внутреннего продукта** (Таблица 1). Начиная с 2001 доля услуг в производстве валовой добавленной стоимости устойчиво растет. Однако такая тенденция во многом лишь отражает общие проблемы экономики региона. Во-первых, рост доли услуг – это, прежде всего, результат как резкого снижения объемов производства в реальном секторе, так и опережающих темпов роста цен на услуги относительно роста цен на товары (в целом за период с 2000-2004 гг. услуги подорожали более чем в 15 раз, товары – почти вдвое меньше – в 8 раз). Во-вторых, более 40% от общего объема произведенных услуг составляют так называемые нерыночные услуги (образование, здравоохранение, оборона, др.), то есть услуги, предоставленные бюджетной (непроизводственной) сферой.

Таблица 1

Структура валового внутреннего продукта ПМР (текущие цены), %

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
ВВП - всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>в том числе:</i>							
производство товаров	56.2	48.3	61.5	45.0	43.2	43.6	40.5
производство услуг	36.1	43.4	32.2	44.1	47.8	46.4	50.7
чистые налоги на продукты и импорт	7.7	8.3	6.3	10.9	9.0	10.0	8.8

Более того, в 2004 г. и реальный прирост ВВП был на треть обеспечен именно сектором нерыночных услуг (2003 – 16.3%, 2002 – 12%). Причиной же столь усиливающегося влияния стал рост государственных резервов (+4.8 млн. долларов). По сути, это означает, что в производстве ВВП снижается доля

реального сектора при увеличении масштабов финансирования государственных нужд. Однако, по мнению экспертов Приднестровского республиканского банка (ПРБ), «эффективность государственных расходов и степень их воздействия на совокупный спрос в экономике остается невысокой. Так, мультипликатор государственных расходов в 2004 г. равнялся 2.7, по сравнению с 5.6 в 2003 г. То есть 1 рубль прироста государственных расходов в 2004 г. по сравнению с предшествующим годом обеспечивал вдвое меньший прирост ВВП. Следовательно, усиление присутствия государства в экономике не приводит к адекватному росту в секторах экономики, ориентированных на рынок, и ограничивает возможности расширения частного бизнеса.²

И последнее, сектор услуг, в том числе и рыночных, ориентирован на внутренний рынок и, следовательно, находится вне влияния внешних факторов. Очевидно, что говорить о стабильном и устойчивом экономическом росте в такой ситуации достаточно сложно.

Ситуация в регионе влияет и на состояние республиканского бюджета. До последнего времени его формирование и, главное, исполнение было достаточно сложными, закон о бюджете начинал действовать со значительным опозданием (в 2002 году почти на 5 месяцев, в 2003 – на месяц позже).

Но, начиная с 2004 года, положение несколько стабилизируется, главным образом за счет доходов, поступивших от приватизации (около 35 млн. долл. или более 40% доходов республиканского бюджета). В результате не только были впервые профинансированы почти на 100% расходы, утвержденные Законом о республиканском бюджете на 2004 г., но и создан резервный фонд. (Закон «О Фонде государственного резерва» вступил в силу с 1 января 2005 года. Фонд создан для аккумуляции стратегических продовольственных запасов и финансовых резервов для обеспечения экономической и социальной стабильности в республике в случае возникновения нештатных ситуаций – неурожая, стихийных бедствий, техногенных катастроф или других чрезвычайных ситуаций. Фонд государственного резерва финансируется из республиканского бюджета и призван стабилизировать экономику ПМР, обеспечить ее экономическую безопасность.³)

Отметим, что почти половина доходов от приватизации поступила в бюджет лишь в IV квартале, это, видимо и стало причиной того, что в течение всего года практически все утвержденные расходные статьи недофинансировались.

При всем том в Приднестровье неизменными остаются социальная направленность бюджета (почти 60% расходов бюджета – это расходы на заработную плату работников бюджетной сферы, пенсии и другие виды социальных выплат населению) и основные источники финансирования дефицита бюджета (кредиты Приднестровского республиканского банка и доходы от приватизации). Продолжением такой практики стали и параметры бюджета на 2005 год: более 50% доходов бюджета приходится на неналоговые поступления (доходы от приватизации), около 60% расходов – это расходы на

² Вестник ПРБ, 4 (71), 2005, стр. 5.

³ «Ольвия-пресс», 01.04.2005

оплату труда работников бюджетной сферы, социальное обеспечение и социальную поддержку, а более 10% - на нужды обороны и безопасности.⁴

3. Внешние связи: структура, партнеры, проблемы.

Специфика структуры экономики Приднестровья («историческая» зависимость от внешних рынков, как с точки зрения сбыта продукции, так и ресурсов для ее производства) и весьма ограниченная емкость внутреннего рынка предопределили чрезмерную открытость экономики (объем внешней торговли устойчиво более чем в три раза превышает объем ВВП), и, как следствие, высокую степень зависимости от внешнего мира. Эта зависимость только усиливается неопределенностью юридического статуса региона: невозможностью выступать полно- и равноправным участником внешнеэкономических отношений.

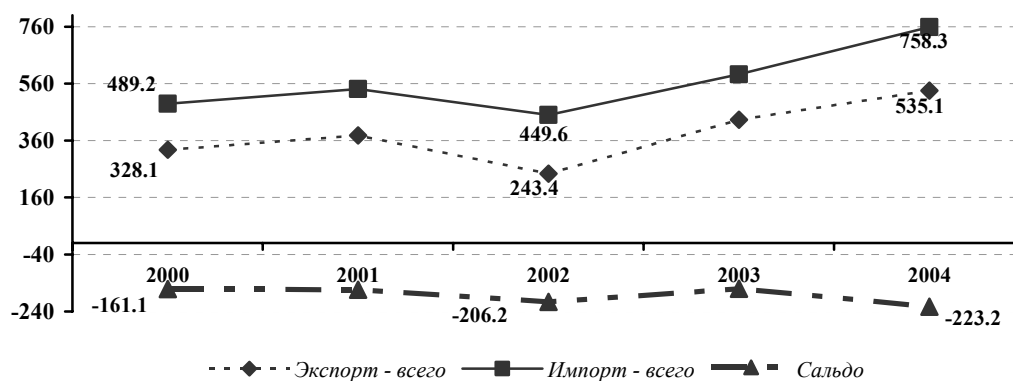
А значит, состояние внешней торговли с одной стороны отражает ситуацию в реальном секторе экономики, а с другой - непосредственно влияет на ее формирование.

Несмотря на значительное сужение возможностей доступа экономических агентов из ПМР на внешние рынки, связанное с *взаимным использованием сторонами, Молдовой и Приднестровьем, экономических механизмов для решения политических проблем*, для развития внешнеэкономической деятельности Приднестровья 2004 г. стал одним из наиболее успешных за последние 15 лет. Прежде всего, это связано с благоприятной конъюнктурой на основной экспортный товар региона – металлопрокат (СЗАО Молдавский металлургический завод, Рыбница – ключевой «остров» Приднестровского экономического архипелага – в 2004 г. значительно увеличил объемы производства и обеспечил более 60% экспорта). В итоге, по данным службы статистики Приднестровья, в 2004 г. внешнеторговый оборот составил 1.3 млрд. долл. и вырос по сравнению с 2003 г. на 26.1%, в том числе экспорт - на 23.7%, а импорт – 27.9%.

⁴ «Ольвия-пресс», 15.12.2004

График 1

Основные показатели внешней торговли Приднестровья (млн. долл. США)



Последние семь лет, начиная с 1998 г. торговый баланс региона устойчиво отрицателен, хотя и без явной тенденции к росту (снижению), уровень покрытия импорта экспортом составляет около 70% (исключение составляет 2002 г. – 54.1%). (Приложение, таблица 3)

Статус нетто-импортера, приводит к тому, что регион постоянно испытывает острую потребность в валюте, в том числе для выполнения обязательств по долгам, выплат инвестиционных доходов нерезидентам, поддержки курса приднестровского рубля.

Основные источники покрытия дефицита - коммерческие кредиты (отсрочка платежей за поставленную продукцию), представленные нерезидентами, что приводит к росту внешнего долга, и резервных активов Приднестровья, величина которых ограничена и постоянно сокращается.

География приднестровской внешней торговли весьма обширна – это около 90 государств. Но торгово-экономические связи, как правило, не устойчивы и сильно зависят от изменений в условиях осуществления как экспорта, так и импорта. Например, в 2001 г. после введения США антидемпинговой пошлины (232%) на импортируемый из региона прокат, экспорт в США сократился с 70.9 млн. долл. в 2000 г. до 6.1 млн. долл. в 2004 г., соответственно изменились и направления экспорта. Сегодня это, прежде всего Россия (более четверти всего экспорта металлопроката), Тайвань, Португалия и Алжир, а всего 20 стран.

На первый взгляд, направления внешнеторговой деятельности достаточно разнообразны, – это практически все страны СНГ, большинство стран Европейского Союза и даже Австралия и Новая Зеландия, африканские страны (Алжир, Египет, Тунис, Марокко, ЮАР).

При этом концентрация внешней торговли как по экспорту, так и по импорту достаточно, высока. (Таблица 2)

Таблица 2

Основные партнеры: концентрация внешней торговли

	2000	2001	2002	2003	2004
Экспорт в Россию, Украину, Молдову – 3 страны, млн. долл. США	116.2	180.3	108.8	178.8	220.6
<i>Концентрация экспорта, %</i>	35.4	47.7	44.7	41.3	41.2
Импорт из России, Украины, Молдовы – 3 страны, млн. долл. США	266.8	314.1	263.0	370.9	484.9
<i>Концентрация импорта, %</i>	54.5	58.1	58.5	62.6	63.9
Экспорт в Россию, Украину, Молдову, Германию, Италию, Румынию - 6 стран, млн. долл. США	151.5	217.8	148.0	266.6	302.2
<i>Концентрация экспорта, %</i>	46.2	57.7	60.8	61.6	56.5
Импорт из России, Украины, Молдовы, Германии, Италии, Румынии– 6 стран, млн. долл. США	361.8	388.1	326.3	453.4	584.6
<i>Концентрация импорта, %</i>	74.0	71.7	72.6	76.5	77.1

Как видно из таблицы, за прошедшее десятилетие все-таки удалось наладить достаточно устойчивые и, что немаловажно, надежные связи с торговыми партнерами не только из стран СНГ, но и с европейскими странами (Германия, Италия и Румыния). При этом механизмы найдены такие, что на выполнение взаимных обязательств практически не влияют внешние факторы и ограничения.

Несмотря на то, что страны СНГ по-прежнему занимают в приднестровском экспорте ведущие позиции: в 2000 г. их доля в общем объеме экспорта составляла 39.4%, в 2004 – почти 42%, региону удалось значительно продвинуться и на рынках стран ЕС: 2000 г. – около 19.3% экспортных поставок, а в 2004 – 33.3%.

Вместе с тем *товарная структура экспорта* весьма узка. Абсолютное лидерство здесь принадлежит прокату черных металлов, на долю которого в отдельные годы приходилось более половины объемов экспорта (2000 г – 52.1% , 2001 – 45.4%, 2002 – 57.7%, 2003 – 48.5% и в 2004 – 61.4%). Другие товарные группы, занимающим весомое место в экспорте - это текстиль и изделия из него (Италия и Германия), электроэнергия (Молдова), обувь (Германия), машины и оборудование (Россия, Украина, Латвия), пищевые продукты. (Приложение, таблица 6)

Товарная структура импорта намного разнообразнее. За счет импорта Приднестровье полностью удовлетворяло свои потребности в первичных энергоносителях, минеральных удобрениях, цветных металлах, бумаге, сельскохозяйственной технике, кранах, станках, погрузчиках, транспортных средствах (за исключением микроавтобусов), хлопчатобумажном сырье, сигаретах, парфюмерно-косметических изделиях, синтетических моющих и

чистящих средствах. В значительной степени за счет импорта также обеспечивались потребности региона в ломе черных металлов, товарах легкой промышленности, пищевых продуктах, мебели, пиве и безалкогольных напитках. (Приложение, таблица 6)

Главная роль в импортных поставках принадлежит странам СНГ (традиционно более 60%). В последние два года особенно активизировались украинские импортеры. По сравнению с 2000 г. объемы импорта из этой страны увеличились в 4.5 раза (поставки лома черных металлов увеличились втрое, возрос и импорт продовольствия). Страны Европейского Союза импортируют в регион машины и оборудование (Германии и Италия), текстиль и продукцию химической промышленности. Появились и польские импортеры, поставляющие в основном продовольственные товары (мясо и мясные субпродукты).

Важно отметить, что кризис в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях перерабатывающей промышленности, значительно усилил зависимость региона от импорта продовольствия, что в условиях политико-экономической нестабильности влияет на его продовольственную безопасность (Таблица 3). Регион превратился в нетто-импортера продовольствия (в 2004 г. доля в экспорте 5.5%, а в импорте - около 20%). Важно отметить и то, что в экспорте товаров данной группы преобладают алкогольные напитки (около 50%), тогда как импортируются мясо и субпродукты (в основном из США, Польши, Канады, Китая, Бразилии), сахар и кондитерские изделия (из Украины), мука и крупы (из Украины, России и Литвы) и алкогольная продукция (из Украины и Франции).

Таблица 3

Внешняя торговля: продовольственные товары

	2000	2001	2002	2003	2004
Экспорт	22.6	22.5	20.5	34.0	29.2
Импорт	104.5	130.3	104.1	125.0	139.2
Уровень покрытия импорта экспортом	21.6	17.3	19.7	27.2	21.0

Международная инвестиционная позиция как документ Приднестровского банка позволяет оценить объем внешних активов и обязательств региона на начало и конец отчетного периода (календарный год) и изменение их структуры в результате совершения различного рода операций, стоимостных изменений (переоценки), курсовых колебаний и т. д. (Приложение, таблица 4)

Активы Приднестровья: коммерческие кредиты, предоставленные нерезидентам, ссуды и займы, прямые и портфельные иностранные инвестиции, наличная иностранная валюта, средства на корреспондентских счетах банков, средства на валютных счетах, открытых за рубежом.

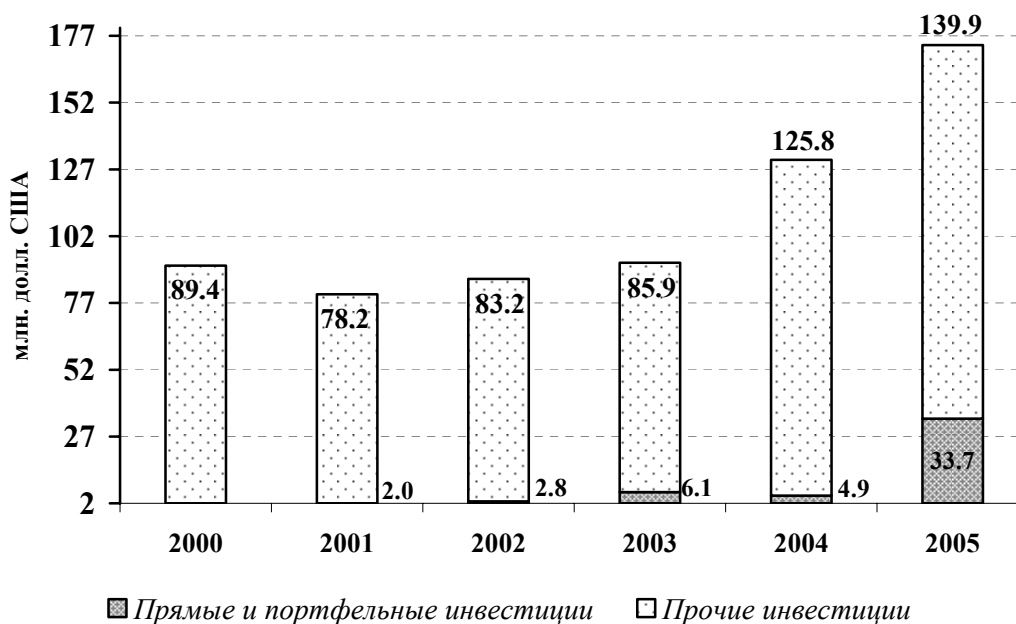
Обязательства Приднестровья: прямые и портфельные инвестиции в экономику Приднестровья, коммерческие кредиты нерезидентов, задолженность за потребленный природный газ, пеня за неоплаченный

природный газ, средства на счетах и депозиты нерезидентов в коммерческих банках ПМР.

Объем внешних финансовых активов Приднестровья по состоянию на 01.01.2005 составил 173.6 млн. долл., что на 32.9% превышает значение на 01.01.2004 г.

График 2

Внешние финансовые активы Приднестровья по состоянию на 1 января



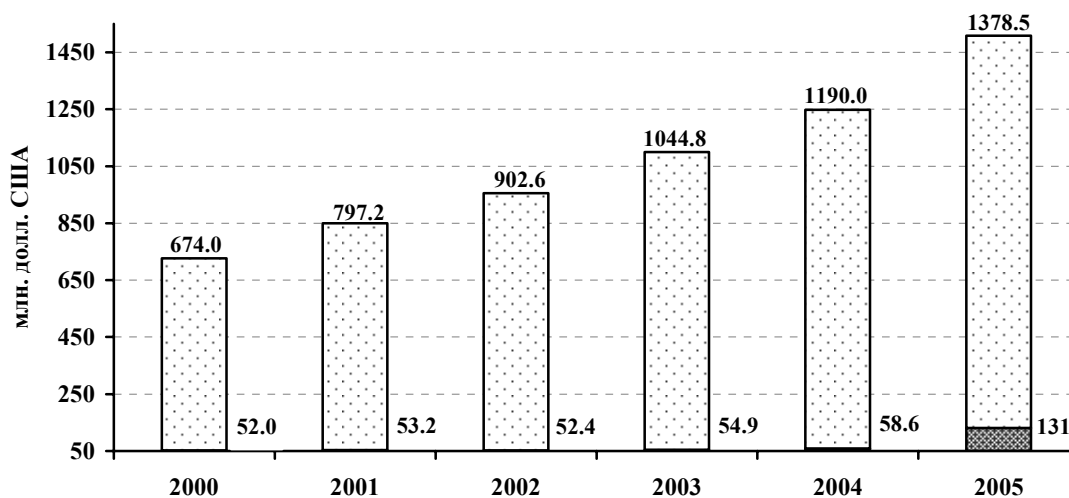
С начала 2001 г. совокупный объем *внешних активов* возрос на 82.5 млн. долл. или почти в 2 раза, причем основной прирост наблюдался в 2003-2004 гг. Отметим, что в 2003-2004 гг. в структуре внешних активов резко увеличилась доля прямых и портфельных инвестиций за границу (с 1.8% на 1 января 2001 г. до 19.4% на 1 января 2005 г.). Объем прямых и портфельных инвестиций за границу возрос более чем в 20 раз – до 33.7 млн. долларов.

Важно подчеркнуть, что в регионе не формируются резервные активы, необходимые для поддержания устойчивости функционирующей в Приднестровье денежной единицы (рубль ПМР) и выполнения долговых обязательств перед внешним миром.

Объем внешних финансовых обязательств на начало 2005 г. возрос до 1509.1 млн. долларов или почти на 21% по сравнению с началом предыдущего года.

График 3

Внешние финансовые обязательства Приднестровья на 1 января



■ Прямые инвестиции в ПМР, портфельные инвестиции □ Прочие инвестиции

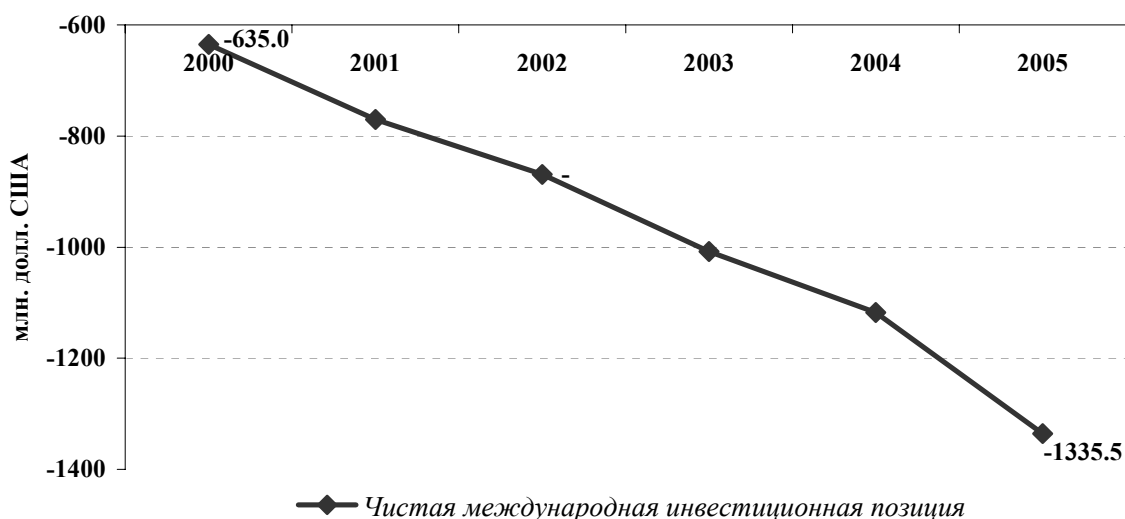
С начала 2000 г. объем внешних обязательств региона увеличился более чем в 2 раза, при этом в 2004 г. наблюдался их ускоренный рост. Как видно из графика 3, объем обязательств в форме прямых и портфельных инвестиций на протяжении 2000-2003 г. практически не изменялся. Однако в 2004 г., вследствие активизации приватизационных процессов их величина значительно увеличивается (130.5 млн. долл. на 01.01.2005). К началу текущего года доля прямых и портфельных инвестиций в структуре внешних обязательств составила 8.7% (прирост в абсолютном объеме с 1 января 2000 г. составил 78.5 млн. долл. или 2.5 раза).

Наибольший удельный вес в структуре внешних финансовых пассивов на протяжении всего рассматриваемого периода занимали прочие инвестиции. Они более чем на 70% представлены задолженностью перед Россией за природный газ, объем которой с начала 2000 г. по 1 января 2005 г. увеличился почти на 550 млн. долл. (более чем в 2 р.)⁵. Сокращение темпов роста прямого долга в 1998-2005 гг. не привело к улучшению общей ситуации, т.к. значительно возросла пеня за неоплаченный газ, которая на 1 января 2005 г. составила почти 525 млн. долл.

Динамика чистой международной инвестиционной позиции Приднестровья представлена на *графике 4*.

⁵ Приднестровье ведет самостоятельные расчеты за газ с РАО «Газпром» начиная с 1993 г.

График 4

Чистая международная позиция Приднестровья по состоянию на 1 января

Приднестровье выступает перед внешним миром нетто-должником, объем внешних обязательств региона значительно превышает величину его внешних активов. Отметим еще раз, что основной объем внешних обязательств региона – это задолженность перед РАО «Газпром». Министерство экономики Приднестровья полагает, что «после того, как оплата текущих поставок газа Приднестровьем приблизится к 80%, может быть рассмотрен вопрос о списании долгов и снижении цен на новые поставки из России»⁶. Очевидно, что в этом случае состояние чистой инвестиционной позиции региона может значительно улучшиться.

4. Взаимодействие экономик Приднестровья и России, как основного внешнего партнера

Российская Федерация – особый, опорный партнер Приднестровья в его внешних связях – политических, экономических и гуманитарных. Это взаимодействие реализуется по нескольким направлениям:

- а) Россия выступает в качестве *страны-гаранта* на переговорах по политическому урегулированию «приднестровского конфликта». В регионе с 1992 г. присутствует российский контингент миротворческих сил. Кроме того, на территории ПМР находится Оперативная группа российских войск и соответствующая инфраструктура (аэродром, склады вооружений, коммунальные объекты);
- б) Благодаря *системе бипатридности* более 12% населения региона (80 тыс. чел.) являются гражданами Российской Федерации с соответствующими правовыми последствиями;

⁶ Информационное агентство «Ольвия-пресс», 15.12.2004

- в) Тесное экономическое взаимодействие проявляется не только во *внешней торговле* (на долю России в 2004 г. приходилось 24.1% экспорта и 24.2% импорта ПМР), но и в *финансовой сфере, приватизации и последующем инвестировании экономическими агентами* России объектов промышленности и инфраструктуры ПМР, в содействии Торгово-промышленной палаты РФ в реализации экспортно-импортных операций экономических агентов региона;
- г) Система образования Приднестровья всех уровней (школы, ВУЗы, подготовка исследовательских кадров и управленцев) ориентирована на нормативно-правовую базу РФ (стандарты, программы, учебники и др.);
- д) На российском рынке труда занято около 20% экономически активного населения ПМР, денежные трансферты которых (около 40.0 млн. долл. США по банковским каналам) существенно подкрепляют доходы домохозяйств региона.

Традиционно, в течение полутора десятилетий во внешнеторговом обмене с Россией у Приднестровья сложилось устойчивое отрицательное сальдо (*таблица 4*). Фактически Россия ежегодно предоставляет ПМР коммерческий кредит в 50-90 млн. долл. США, который позволяет региону удерживать контроль над макроэкономической ситуацией.

Таблица 4

Экспортно-импортные связи Приднестровья и России, млн. долл. США

	2000	2001	2002	2003	2004
Экспорт	73.2	73.3	42.7	80.5	128.8
Импорт	153.1	157.0	131.3	145.0	183.4
Торговый баланс	-79.8	-83.7	-88.6	-64.5	-54.6

В *структуре экспорта на российский рынок* доминируют группы: «черные металлы и изделия из них» (продукция ММЗ, Рыбница) – 63.7%, «машины и оборудование» - 15.3% и «пищевые продукты» - 10.3% (2004 г.). В *импорте из России* 60.6% (2004 г.) приходится на энергоносители, прежде всего, природный газ по «щадящим ценам», что усиливает конкурентоспособность приднестровских товаров на внешних рынках, удешевляет сервис государственных структур и оплату коммунальных услуг населением. Еще 22.8% импорта приходится на черные металлы (в основном металлолом для ММЗ), а также цветные металлы и изделия из них. Специальным решением Таможенного комитета РФ (апрель 2003 г.) был открыт пункт «Суземки», Брянская область, для складирования и пропуска из РФ в Приднестровье металлолома для нужд ММЗ, г. Рыбница. И как результат – на долю металла (прокат для строительства и др.) во всем экспорте ПМР в 2004 г. приходилось более 60.0%. Примечательно, что на третьей позиции среди групп импортируемых из РФ товаров находятся «пищевые продукты».

Гео-экономическое положение Приднестровья (близость к Балканам, Дунаю и Одессе – Ильичевску, крупнейшему торговому порту на Черном море) вовлекает российские интересы в экономику этого региона, прежде всего, исходя из выгод транзита через него газа и электроэнергии (в т.ч. от Молдавской ГРЭС, принадлежащей ныне компании «Nordic Oy/РАО ЕЭС»), а также от высокорентабельного производства и экспорта металлопроката. Позиции других групп товаров импортных операций Приднестровья с Россией в основном ориентированы на потребности внутреннего рынка ПМР, а через реэкспорт – и на поставки в сопредельные ей Молдову и Украину.

Известны решение и практические действия Торгово-промышленной палаты РФ, открывшей свое представительство в Тирасполе, по содействию экономическим агентам Приднестровья в осуществлении их внешнеэкономической деятельности.

Для развития успеха на этом направлении *приднестровская сторона полагает целесообразным решение следующих вопросов:*

- возможность учета таможенными органами РФ сертификатов страны происхождения С, СТ-1, А (как страны СНГ), выдаваемых Торгово-промышленной палатой Приднестровья, а также временное пользование (до прекращения «экономической блокады») преференциями в рамках Таможенной конвенции «О международной перевозке грузов с использованием книжки МДП» при экспорте в Россию и транзите товаров через ее территорию;
- существенное увеличение количества предприятий Приднестровья в «Программе взаимных поставок по кооперации между Россией и Республикой Молдова» и вычленение этих предприятий отдельным соглашением между Россией и Приднестровьем в рамках и на основе Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем (1997 г.);
- более активное участие российского капитала в приватизации приднестровских предприятий, которым со стороны ПМР при прочих равных условиях будут отдаваться приоритеты;
- учитывая, что в налоговой системе Приднестровья применение НДС как при перемещении товаров между хозяйствующими субъектами внутри республики, так и при импорте товаров не предусматривается в принципе, рассмотреть возможность временного снятия НДС при экспорте приднестровских товаров в Россию;
- совместно ходатайствовать перед соответствующими органами власти Украины об установлении менее затратных условий по транзиту приднестровских товаров через ее территорию;
- с введением единого таможенного пространства рядом стран СНГ (Россия, Украина, Белоруссия, Казахстан) рассмотреть условия и возможность вхождения Приднестровья в него в качестве ассоциированного члена.

Помимо усилий по продвижению продукции ПМР на российский рынок предпринимаются также усилия по *правовому упорядочению трудовой миграции в Россию*. Так, Государственная служба социальной политики и трудовых ресурсов ПМР ведет переговоры с российской фирмой «Рострудкомплект» для официального трудоустройства жителей ПМР в России. Создана база данных о вакансиях на территории РФ, что позволило расширить географию трудоустройства в России. В Центре занятости ПМР накоплен опыт заключения договоров по трудоустройству непосредственно с крупными российскими предприятиями. В них зафиксированы и обязательства работодателя перед работником, в т.ч. условия оплаты труда и проживания. Выполнение договорных обязательств сторон контролируется работниками Центра.

В Верховном совете ПМР изучается возможность государственного контроля условий занятости жителей ПМР за границей и внесения соответствующих изменений в трудовое законодательство, имея в виду предоставление определенных «государственных гарантий» относительно сроков и условий работы (контракт будет заключен через Центр занятости), и, с другой стороны, чтобы работающие в России платили бы налог в бюджет региона. Будет ли это разовый сбор за оказанные администрацией ПМР услуги по трудоустройству или же налогообложение доходов, полученных за рубежом? Если второе, то в этом случае двойное налогообложение доходов (согласно законам России – страны трудоустройства и согласно законодательству ПМР) и определенные расходы по пересылке этих денег в Приднестровье могут сделать абсолютно непривлекательной саму идею такого административно поддерживаемого трудоустройства.

5. Проблемы взаимодействия экономик Приднестровья, Молдовы и Украины в рамках регионального сотрудничества

Отношения с ближайшими соседями – Молдовой и Украиной – это ключевой вопрос для развития рынка и экономики Приднестровья. *Потеря Молдовой рынка Приднестровья (как поставщика промышленной продукции и сельскохозяйственного сырья для предприятий перерабатывающей промышленности) и лидирующая позиция Украины, как основного торгового партнера региона*, стало главной неожиданностью 2000-2005 гг.

Изменение геополитической ситуации в Юго-Восточной Европе (расширение Европейского союза на восток и его политика «нового соседства», вступление Болгарии и Румынии в НАТО, «оранжевая революция» в Украине, попытки реанимации ГУАМ, активизация сотрудничества стран региона Черного моря) объективно предполагает необходимость внесения корректив в политическую и экономическую ориентацию Приднестровья.

Имеется достаточно признаков того, что *на смену десятилетию однозначной ориентации ПМР на экономическое партнерство с Россией, в последние годы приходит понимание необходимости поиска новых партнеров, диверсификации внешних связей и выхода на новые рынки*. Примечательно при этом, что в последнее пятилетие сохранялся неустойчивый характер торго-

экономических взаимоотношений Приднестровья с ближайшим окружением – Молдовой, Украиной и Румынией.

И, в то же время, состоялся «прорыв» приднестровского экспорта *в регион Средиземноморья и Балкан* (с 7.7% в 2000 г. до 19.3% в 2004 г. в структуре экспорта ПМР). И на этом направлении ключевое, жизненно важное значение для экспорта ПМР имел морской порт Одесса – Ильичевск.

Что касается экспорта в *страны Евросоюза*, то динамика его в совокупном экспорте ПМР весьма впечатляюща: 2000 г. – 19.3%, 2001 г. – 23.4%, 2002 г. – 34.0%, 2003 г. – 32.2% и 2004 г. – 33.3%. Для сравнения укажем, что в Республике Молдова доля экспорта в страны ЕС в этот же период была меньшей: 2000 г. – 21.7%, 2001 г. – 21.3%, 2002 г. – 22.3%, 2003 г. – 26.7% и 2004 г. – 30.1%. Следует, конечно, учитывать различие структуры экспортной базы Молдовы (70% ее – это продукция пищевой и легкой промышленности) и Приднестровья (металлопрокат – 60%, машины и оборудование, текстиль).

Можно предположить, что немаловажную роль во внешней торговле Приднестровья играет *резэкспорт*. Достоверная информация по этой части недоступна оценке, но нельзя не обратить внимание, что при весьма ограниченных объемах внутреннего рынка региона импортные поставки в него увеличиваются (2000 г. = 100%): 2001 г. – 110.6%, 2002 г. – 91.9%, 2003 г. – 122.6% и 2004 г. – 155.0%. При том, что в импорте и Молдовы, и Приднестровья велика доля энергоресурсов (газ и нефтепродукты из России), и валовой внутренний продукт ПМР меньше, чем у Молдовы в 6 раз (2004 г.), при всем этом импорт в Приднестровье ежегодно составлял в 2000-2004 гг. от 42.7 до 63.0% от объема импорта в Республику Молдова.

К этому следует добавить, что уровень «открытости экономики» Приднестровья (отношение внешнеторгового оборота – экспорт + импорт – к ВВП, %) намного выше не только, чем у Республики Молдова, но и в сравнении с соседними Украиной и Румынией.

Таблица 5

Уровень открытости экономик ПМР и РМ
(внешнеторговый оборот в % к ВВП)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Приднестровье	161.1	153.8	279.4	240.0	409.7	359.4	276.9	324.5	309.7
Молдова	110.2	105.8	97.6	89.6	96.9	99.1	111.7	110.7	106.4

Из этой более чем очевидной реальности – исключительно высокой зависимости экономики Приднестровья от стабильности и надежности каналов экспортно-импортных поставок – следует, насколько драматичными будут последствия ограничений в этой области для регионального бюджета, экономических агентов и населения (у 51% населения ПМР основные доходы обеспечиваются выплатами из бюджета региона, в т.ч. для 135 тыс. пенсионеров – 24.3% населения в 2004 г.).

Основная часть экспортных и импортных грузов Приднестровья следует транзитом через территорию Украины. Однако доля экспорта из ПМР собственно в Украину относительно невелика: 2000 г. – 2.4%, 2001 г. – 3.8%, 2002 г. – 3.9%, 2003 г. – 4.5% и 2004 г. – 3.5%. Многократно больше доля Украины в общей структуре импорта в Приднестровье: 2000 г. – 13.6%, 2001 г. – 20.6%, 2002 г. – 22.2%, 2003 г. – 35.5%, 2004 г. – 38.1% и в I квартале 2005 г. – 35.6%.

Отметим, что если в период до 2002 г. включительно, импортные поставки из России в 3-5 раз превышали импорт из Украины в Приднестровье, то в последние два года, согласно статистике, стал преобладать «украинский импорт» - в 2003-2004 гг. он был в 1.5 раза (!) больше импорта из России. Необычный этот феномен заслуживает, понятно, более предметного изучения.

Торговые взаимоотношения с Румынией у Приднестровья в 2000-2004 гг. имели тенденцию к сокращению как по экспорту (3.7% экспорта ПМР в 2000 г. и 2.0% в 2004 г.), так и по импорту (2000 г. – 4.7% и 2004 г. – 0.9%).

Но наиболее драматично складывались в 2000-2004 гг. экономические и торговые отношения у Приднестровья с Республикой Молдова. Причины этого и негативные последствия для обеих сторон рассмотрены в предыдущих работах Центра стратегических исследований и реформ⁷. **Отметим только, что в последнее пятилетие удельный вес Республики Молдова во внешнеторговом обороте ПМР, оставаясь относительно стабильным в экспорте (11.1 – 13.6%), резко упал в импорте из РМ – с 10.2 в 2000 г. до 1.7% в 2004 г., т.е. официально фиксируемый товаропоток из Молдовы в Приднестровье по существу сведен к минимуму.** Таким образом, результатом последних пяти лет стал фактический и «добровольный» уход Республики Молдова с рынка Приднестровья. **За 2000-2004 годы общий объем молдавского импорта в ПМР составил 158 млн. долл., что в 5 раз (!) меньше объемов импорта из Украины (775 млн. долл.).**

Ситуация усугубилась с августа 2004 года, когда Молдова прекратила выдачу хозяйствующим субъектам Приднестровья, как сертификатов страны происхождения, так и разрешения пользоваться правом перевозки груза от таможенного места отправления до таможенного места назначения с соблюдением процедуры МДП (TIR), установленной Таможенной Конвенцией «О международной перевозке грузов с использованием книжки МДП».

Украина со своей стороны, также предприняла в отношении Приднестровья некоторые предупредительные меры. Так, Таможенная служба Украины, в развитие Постановления Кабинета Министров Украины от 23.02.1999 № 255 «Об усилении контроля за доставкой в таможенные назначения грузов, перемещаемых под таможенным контролем», издала 27.01.2003 приказ № 49 «Об усилении контроля по доставке в таможенные назначения отдельных видов

⁷ Исследование экономики Приднестровья, CISR, ноябрь 1993; Молдова – Приднестровье: правила для бизнеса, CISR, июнь 2004; Приватизация в Приднестровье, CISR, ноябрь 2004; Республика Молдова: современные тенденции развития, CISR, апрель 2005 (см. www.cisr-md.org)

товаров» (с последующим изменением приказом № 457 от 21.06.2004), в котором перевозимые грузы, не попадающие под действие Таможенной конвенции «О международной перевозке грузов с использованием книжки МДП» должны подвергаться ряду дополнительных процедур при транзите по территории Украины, а именно:

- требуется финансовое поручительство независимых посредников перед таможенными органами Украины об обязательной доставке товаров в таможню назначения (Постановления Кабинета Министров Украины от 29.06.1996 № 700 «О Положении «О предоставлении таможенными органами Украины финансовых гарантий при обязательной доставке товаров в таможню назначения», от 04.10.96 года № 1216 «О Положении «О предоставлении финансовых гарантий независимыми финансовыми посредниками по доставке товаров в таможню назначения»);
- необходим наём собственником перемещаемого транзитом груза по территории Украины специального охранного конвоя для его сопровождения в таможню назначения (Постановление Кабинета Министров Украины от 29.06.1996 года № 699 «Об утверждении Положения о порядке охраны и сопровождении товаров таможенными органами и подразделениями Министерства внутренних дел»).

Применение этих процедур привело к значительному увеличению расходов экономических агентов Приднестровья, выполняющих поставки товаров в Россию и из России, так как существенно возросли таможенные и другие платежи при транзите по территории Украины.

Самозащита Приднестровья в этих условиях опирается на нормативную базу, обновленную Постановлением Верховного Совета ПМР: № 975 от 12.03.2003 «О признании рамочными нормами права на территории Приднестровской Молдавской Республики Европейского Соглашения «О международной дорожной перевозке опасных грузов» (1957), Конвенции «О дорожном движении» (1968), Европейского Соглашения, касающегося работы экипажей транспортных средств производящих международные автомобильные перевозки (1970), Соглашения «О международной нерегулярной автоперевозке пассажиров автобусом» (1982), Конвенции «О международных автомобильных перевозках пассажиров и багажа» (1997) и Соглашения «О порядке транзита через территории государств-участников Содружества Независимых Государств» (1999). Кроме того, несколько раньше было принято Постановление ВС ПМР № 222 от 16.09.1998 «О признании рамочной нормой права на территории Приднестровской Молдавской Республики Таможенной конвенции «О международной перевозке грузов с использованием книжки МДП (Конвенция МДП)».

Вывод, который однозначно следует из анализа участия Приднестровья в региональном сотрудничестве, парадоксален: экономика ПМР в весьма малой степени использует преимущества соседства (товародвижение на запад через Молдову и Румынию блокировано, а Украина, предоставляя для ПМР транзитный коридор на Одессу – Ильичевск и к портам на нижнем Дунае, сама использует этот регион для реэкспорта.

Существующее положение лишь подтверждает высказывание экс-президента Украины Леонида Кучмы: «экономическая блокада Приднестровья – это, по существу, блокада Украины».

Постоянных – из года в год – торговых партнеров у Приднестровья мало. В Евросоюзе – это только Германия и Италия. Если к этому добавить неурегулированность пограничных, таможенных, налоговых и в целом торгово-экономических отношений в «ближних окрестностях» Приднестровья и широкий разброс его экспортно-импортных операций почти по 90 странам мира (от Тайваня до Буркина-Фасо), то очевидно наличие явного дискомфорта внешней среды для региона и его уязвимость в обеспечении сбалансированного и устойчивого социально-экономического развития.

Из этого следует, что не только Европейский союз, Республика Молдова или Украина, Россия или США заинтересованы (или должны быть заинтересованы) в скорейшем и конструктивном решении «приднестровского вопроса», но в первую очередь – Приднестровье, его население, которому пятнадцать лет «непризнанного существования» дались слишком высокой ценой.

6. Влияние экономики Приднестровья на политику и экономику Республики Молдова

Тому уже 15 лет, как «феномен Приднестровья»/ замороженность Приднестровского конфликта непосредственно влияет на формирование, развитие и, даже, на само существование Республики Молдова, как молодого европейского государства, укрепление его государственности, трансформации экономики и общества. В стране отсутствует единое политическое, административное, экономическое и социально-культурное пространство.

В течение 15 лет «параллельного развития» менялись как формы, так и степень влияния «феномена Приднестровья» на политику и экономику Республики Молдова: от явного противостояния и военного конфликта весной-летом 1992 г. к относительно позитивному развитию взаимоотношений в 1996-1997 гг. и новому, постоянно нарастающему, витку напряженности между Молдовой и Приднестровьем (с 2001 г.), что, безусловно, влияло и влияет на устойчивое социально-экономическое развитие обоих суб-регионов.

И сегодня Правительство Республики Молдова признает, что единого экономического пространства с Приднестровьем не существует: «успехи Правительства Молдовы были бы в 10 раз значительней, если бы в стране существовало единое экономическое, таможенное и валютное пространство, включающее и Приднестровский регион»⁸. И, к сожалению, такая угнетенная ситуация – это результат взаимных контр-продуктивных действий обеих сторон.

⁸ Пресс-конференция премьер-министра Республики Молдова В. Тарлева, 21.10.2004, Агентство «Infotag»

Влияние экономики Приднестровья на политику и экономику Молдовы может быть верно понято и оценено только в том случае, если взаимовлияние двух рынков (Молдова-Приднестровье) анализировать с учетом регионального измерения изменений, происходящих в экономике и торговле (см. разделы 2-5 настоящего исследования).

Опыт пятнадцатилетнего противостояния сторон показал, что оно наносит обоюдный ущерб социально-экономическому развитию участников конфликта, а применяемые в процессе противостояния взаимные санкции усугубляют ситуацию, делают практически невозможным решение насущных задач реинтеграции в прошлом единого хозяйственного организма страны, его адаптации к условиям рыночной экономики.

История развития взаимоотношений двух субрегионов свидетельствует о том, что смягчение в той или иной мере таможенных, налоговых, административных и других ограничений, вводимых сторонами, вызывало наращивание и улучшение основных показателей хозяйственной деятельности, экспортно-импортных операций экономических субъектов на обоих берегах Днестра, положительно влияло на уровень жизни населения, а, следовательно, ослабляло накал политического противостояния. Наоборот, введение и ужесточение административно-ограничительных санкций вело к ухудшению экономической ситуации, предопределяло недовольство хозяйствующих субъектов и населения, отодвигая на неопределенный срок решение вопроса реинтеграции страны.

Отсюда стартовым, обязательным условием для продвижения по пути устойчивого урегулирования конфликта является *экономическое взаимопроникновение сторон, справедливое разделение в сферах собственности и финансов, исключение административного и политического давления на процесс экономической реинтеграции*. Результатом будет становление и развитие общего внутреннего рынка (товаров, услуг, труда), расширение внешних рынков в результате взаимной диверсификации возможного экспорта и более полного использования проводимой в обоих регионах политики эффективного импортозамещения. Только на этой основе можно поступательно решать проблемы правовой и политической интеграции Приднестровья в единое государство – Республику Молдова.

Сегодня именно взаимные экономические интересы могут и должны стать той основой, из которой «выкристаллизуются» политические решения. К сожалению, сегодня о едином экономическом пространстве говорить не приходится, и это приводит к реальным потерям экономического роста и упущенным возможностям как в право-, так и левобережье Днестра. Эти упущенные возможности становятся очевидными и для населения: **26% респондентов, участвовавших в интернет-опросе, проведенном независимой службой социологии и информации «Опиния» считают обострение Приднестровского конфликта главным событием 2004 г.**⁹

⁹ Информационное агентство «Info-market», 26.01.2005

Любые попытки, и это подтверждается событиями последних лет, использовать меры экономического давления для решения вопросов реинтеграции страны только отдалают ее реальное осуществление.

Остановимся, на двух, наиболее острых проблемах обсуждаемых сегодня. Во-первых, это создание совместных таможенных постов на молдо-украинской границе. Сегодня этот вопрос переходит в стадию практической реализации, к его решению, в том числе и финансированию, подключились европейские структуры. Однако, однозначно положительного ответа на вопрос, будет ли создано в ближайшем будущем единое таможенное пространство по-прежнему нет.

Очевидна экономическая важность этого решения для Республики Молдова: по оценкам международных экспертов бюджет страны ежегодно несет потери в размере 470 млн. долларов США (3.8% ВВП) за счет уменьшения налоговых и таможенных поступлений, а также за счет более высоких транспортных расходов при прохождении грузов через Приднестровье. Но при этом, меры по пограничному и таможенному контролю не должны блокировать законную торговлю Приднестровья.¹⁰

Таким образом, возникает вопрос о механизмах осуществления этого совместного таможенного контроля, которые и определяют его эффективность. Вместо этого продолжаются попытки экономических ограничений, приводящие к обоюдным экономическим потерям.

Прежде всего, это относится к попыткам раздела и формирования «собственной» независимой от «соседа» инфраструктуры: транспорт, в том числе и железная дорога, связь, газоснабжение и др.

Взаимная экономическая неэффективность такого подхода очевидна: крайне ограниченные финансовые ресурсы (Молдова беднейшая страна в Европе) используются для восполнения потерь от взаимного дистанцирования. Молдова – срочно восстанавливает железнодорожную ветку Ревака-Кайнары, а Приднестровье пытается наладить движение на «своем» участке железной дороги. При этом, государственная компания «Железная дорога Молдовы» завершила 2004 г. с убытком, и лишь в нынешнем году сможет (?) полностью адаптироваться к работе в новых условиях. В свою очередь, национальная железнодорожная компания Украины несет убытки в миллионы долларов из-за невозможности использовать железнодорожный узел Кучурганы (в техническую реконструкцию этой пограничной станции украинской стороной вложено более 2 млн. долларов США). По оценкам экспертов Приднестровье, также, недополучит в бюджет около 2 млн. долл. США.

Республика Молдова заявила, что не несет ответственности за техническую безопасность железнодорожного сообщения на приднестровском участке. При условии, что в Приднестровье средств на техническую поддержку дороги нет, и в настоящее время активно обсуждается возможность ее приватизации,

¹⁰ Молдова: Легких решений нет, Доклад № 147 МГПК Европа 12.08.2003, стр. 33

будущему общему государству видимо придется изыскивать дополнительные источники финансирования для восстановления (!) единой железной дороги.

Другая, не менее важная и очень «чувствительная» как с экономической, так и с политической точки зрения, проблема - это *приднестровская приватизация*, к которой все шире привлекаются иностранные и местные (приднестровские) инвесторы. К сожалению, бизнес-сообщество Молдовы, по причинам отнюдь не экономическим, за приватизацией лишь наблюдает, но *официально* в ней не участвует.¹¹ «Подключение» (участие в приватизационных конкурсах) к этому процессу экономических субъектов (юридических и физических лиц) правобережья позволит на практике продвинуться в направлении воссоздания единого экономического пространства:

- обеспечивается свободное движение капитала,
- улучшается привлекательность Молдовы, как для населения Приднестровья (Молдова инвестирует, а не «берет в свои руки наиболее привлекательные предприятия левобережья»¹²), так и для потенциальных иностранных инвесторов,
- создается возможность возвращения молдавского бизнеса и товаров на приднестровский рынок,
- сокращаются возможности использования теневых и криминальных бизнес-схем, а значит и масштабы теневой экономики в целом.

Итак, к середине 2005 года, к моменту начала реализации Плана урегулирования Приднестровского конфликта, предложенного Украиной и положительно воспринятого как Молдовой, так и ЕС, экономические отношения двух суб-регионов будущего «общего государства» практически сведены к нулю. Причем не без совместных усилий как правительства Молдовы, так и администрации Приднестровья.

Такое положение вещей совершенно не приемлемо и для хозяйствующих субъектов и для населения, как Молдовы, так и Приднестровья. Угроза энергетической безопасности (обеспечение стабильного энерго- и газоснабжения), нарушенная транспортная инфраструктура (автомобильное и железнодорожное сообщение) и система связи осложняют дальнейшее устойчивое экономическое развитие Молдовы. Более того, Молдова практически ушла с рынка Приднестровья, уступив его Украине. Очевидны и экономические потери Приднестровья – это ограниченность доступа на внешние рынки, в том числе и рынок Молдовы, удорожание экспортно-импортных операций из-за таможенных и транспортных ограничений, введенных Украиной. Кроме того, закрытость молдавского рынка, традиционного поставщика сырья для перерабатывающих и строительных

¹¹ По сообщению информационного агентства «Ольвия-пресс» (16.11.2004) 100%-й пакет государственных акций ЗАО «Тираспольский мясокомбинат» общей стоимостью 456 тыс. руб. был продан *иностранному инвестору* – обществу с ограниченной ответственностью «Лендергрупп». По некоторым сведениям, ООО «Лендергрупп» зарегистрировано в Республике Молдова

¹² Молдова: Легких решений нет, Доклад № 147 МГПК Европа 12.08.2003, стр. 25

предприятий Приднестровья, стимулирует развитие теневых, криминальных схем осуществления импорто-экспортных операций.

Очевидно, что ужесточение контроля за перемещением товаров на приднестровском участке молдо-украинской границы прежде всего «ударит» по хозяйствующим субъектам и бюджету Приднестровья», что, в свою очередь, приведет к еще большему обострению отношений Молдова-Приднестровье. Таким образом, синхронизация политических и экономических действий является наиболее приемлемым способом выхода из этой непростой ситуации. А значит, *«меры по пограничному и таможенному контролю не должны блокировать законную торговлю Приднестровья. Программа реконструкции для Приднестровья, которая подлежит внедрению после заключения соглашения об окончательном урегулировании, должна быть детально расписана и явиться достоянием широкой общественности. Более того, жители Приднестровья должны быть уверены в том, что они смогут заниматься законным предпринимательством и что регион сохранит свою собственность и справедливую долю доходов, собираемых на его территории.»*¹³

Заключение

Поиск политического решения «приднестровского вопроса» продолжается уже пятнадцать лет. На смену первой декаде (90-е годы) переговорного процесса, когда достаточно активными были, прежде всего, противостоящие стороны – Республика Молдова и Приднестровье, в последующем стало преобладать стремление расширить формат переговоров и интернационализировать механизмы урегулирования конфликта.

Вслед за «меморандумом Е. Примакова, 1997», планом ОБСЕ, а затем и «меморандумом Д. Козака, 2003», последней по времени попыткой в этом направлении является «план В. Ющенко» - план урегулирования приднестровской проблемы, предложенный Украиной – своеобразная «дорожная карта», включающая семь шагов, которые предстоит сделать в течение ближайших 18 месяцев. Исходный, ключевой компонент этого плана – демократизация приднестровского региона. Предполагается, что именно на этой основе возможно «создание единого правового, экономического, оборонного, социального, таможенного, гуманитарного и других пространств государственной жизнедеятельности. Объединение материальных и духовных ресурсов для дальнейшего решения общих экономических и социальных проблем с целью построения совместными усилиями современного демократического процветающего общества». К сожалению, экономические интересы всех игроков в расчет не принимаются.

Обсуждение этого плана в европейских структурах (Европейский парламент, Европейская комиссия) и Парламенте Республики Молдова совпадает по времени, однако, с принятием решения об организации, при поддержке ЕС, более жесткого контроля и постоянного мониторинга приднестровского участка

¹³ Молдова: Легких решений нет, Доклад № 147 МГПК Европа 12.08.2003, стр. 33

молдо-украинской границы. Если принять во внимание ключевое значение транзита приднестровских экспортно-импортных грузов через украинскую территорию, то такой контроль и возможные эксцессы в его процессе, наверняка, плохо будут сочетаться с миротворческими усилиями на поле поиска политических решений. Государственная таможенная служба Украины готова создать необходимые условия для работы на границе с Молдовой краткосрочных миссий ОБСЕ по контролю за перемещением грузов и людей. Европейский союз, в свою очередь, заявил о готовности предоставить Украине техническую помощь для решения этой проблемы.

Что последует после осуществления такого контроля для экономических агентов и населения Приднестровья? К сожалению, как и в случае с приватизацией приднестровских предприятий, официальная позиция Республики Молдова на «пост-контрольный период» пока никак не обозначена.

Вместо шагов навстречу друг другу, наоборот, идет дальнейшее дистанцирование Молдовы и Приднестровья. Так уже в 2005 г. принято решение администрации Приднестровья организационно-экономически вычленив производственную инфраструктуру региона (энергетический комплекс, система газоснабжения, железнодорожное хозяйство, электронные коммуникации), отделив их от аналогичных структур Республики Молдова. Ответными действиями молдавской стороны стали поиск альтернативных источников электроснабжения в Украине и Румынии, строительство железнодорожной ветки Ревака–Кайнары, перенаправление поездов через север Молдовы, а не Бендерско-Тираспольский железнодорожный узел как прежде, и т.д.

Расширение присутствия российских компаний – новых собственников предприятий в Приднестровье (Рыбница, Дубоссары, Тирасполь, Бендеры, Кучурган и др.) – привносят новый и весьма важный компонент в мозаику приднестровской ситуации, и значимость его во времени будет только увеличиваться.

Исходя из анализа и обобщений настоящего доклада, можно заключить, что на предстоящей, по-видимому, переломной стадии урегулирования «приднестровского вопроса» при формулировании и принятии политических решений жизненно важным является учет экономических интересов как Республики Молдова и Приднестровья, так и их партнеров. В случае реализации украинского плана - это должно иметь место на всех этапах урегулирования начиная с Закона Республики Молдова «Об основных положениях статуса Приднестровья», далее Основного закона (Конституции) Приднестровья и, наконец, разрабатываемого странами-гарантами – Российской федерацией, Украиной, а также ОБСЕ, при содействии США и Европейского союза, Договора между Республикой Молдова, Российской федерацией, Украиной и ОБСЕ о гарантиях соблюдения Республикой Молдова Закона Республики Молдова об особом правовом статусе Приднестровья.

Игнорирование экономической составляющей «приднестровского вопроса» будет лишь отодвигать и дальше нахождение взаимоприемлемого политического решения проблемы.

Приложения.

А. Нормативная база ПМР в области экономики, обновленная в 2000-2004 гг.

Кодексы

1. Трудовой Кодекс Приднестровской Молдавской Республики. Закон ПМР № 161-3-III от 19.07.2002 г., Сборник актов законодательства (САЗ) ПМР, 2002, № 29.
2. Земельный кодекс Приднестровской Молдавской Республики. Закон ПМР № 159-3-III от 19.07.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 29, ч. II.
3. Лесной кодекс Приднестровской Молдавской Республики. Закон ПМР № 268-3 от 06.04.2000 г., Официальный вестник, 2000, № 27-33.
4. О введении в действие Жилищного кодекса ПМР. Закон ПМР № 162-3-III от 19.07.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 29, ч. II.
5. Гражданский кодекс ПМР. ч. I. Закон ПМР № 279-3-III от 14.04.2000 г., Официальный вестник, 2000, № 27-33.
6. О введении в действие ч. II и ч. III Гражданского кодекса ПМР». Закон ПМР № 164-3-III от 19.07.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 29, ч. III.
7. О введении в действие Гражданского процессуального кодекса ПМР. Закон ПМР № 156-3-III от 17.07.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 29, ч. I.

Государственные фонды

1. О фонде экономического развития и фонде социального развития ПМР. Закон ПМР № 528-3-III от 07.02.2005 г., САЗ ПМР, 2005, № 7.
2. О государственном фонде обязательного социального страхования ПМР. Закон ПМР № 21-3-III от 22.06.2001 г., Официальный вестник, 2001, № 34.
3. О фонде государственного резерва ПМР. Закон ПМР № 487-3-III от 04.11.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 45.

Собственность, приватизация.

1. О малой приватизации. Закон ПМР №181-III от 07.07.1999 г., САЗ ПМР, 2002, № 30.

2. О рынке ценных бумаг. Закон ПМР № 183-З-III от 07.08.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 32.
3. О разгосударствлении и приватизации. Закон ПМР № 313-З-III от 25.07.2003, САЗ ПМР, 2003, № 30.
4. Об утверждении Перечня объектов находящихся в государственной собственности, подлежащих малой приватизации в 2004 году. Указ Президента ПМР г. № 113 от 12.03.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 11
5. Об ограничении монополистической деятельности и развитии конкуренции. Закон ПМР №306-З-III от 09.06.2000 г., САЗ ПМР, 2000, №6
6. Об оценочной деятельности в ПМР. Закон ПМР № 400-З-III от 19.03.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 12.
7. О конкуренции, ограничении монополистической деятельности на товарном рынке и регулировании естественных монополий. Закон ПМР № 341-З-III от 22.10.2003 г., САЗ ПМР, 2003, № 43.

Организационно-правовые формы хозяйствования

1. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях. Закон ПМР № 36-З-III от 19.07.2001 г., САЗ ПМР, 2001, № 32.
2. О товариществах собственников жилья. Закон ПМР № 58-З-III от 01.11.2001 г., САЗ ПМР, 2001, № 45.
3. Об обществах с ограниченной ответственностью». Закон ПМР № 153-З-III от 10.07.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 28, ч. I.
4. Об акционерных обществах. Закон ПМР № 384-З-III от 10.01.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 2.
5. О частной предпринимательской деятельности в ПМР. Закон ПМР № 385-III-З от 12.01.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 3.

Предпринимательство

1. Постановление Верховного Совета № 347 от 28.11.2001 «Об утверждении Государственной программы развития и поддержки малого предпринимательства в ПМР и основных мероприятий по ее реализации на 2001-2004 гг.».».
2. Патентный закон. Закон ПМР № 249-З-III от 18.02.2000 г., САЗ ПМР, 2000, № 1. ч. II.

3. Об индивидуальном предпринимательском патенте. Закон ПМР № 82-3-III от 23.12.2001 г., САЗ ПМР, 2001, № 53.
4. О лицензировании отдельных видов деятельности. Закон ПМР № 151-3-III от 10.07.2002 г., САЗ ПМР, 2001, № 28, ч. I.
5. О конкуренции, ограничении монополистической деятельности на товарном рынке и о регулировании естественных монополий. Закон ПМР № 341-3-III от 22.11.2003г, САЗ ПМР, 2003, № 43.
6. О частной предпринимательской деятельности в Приднестровской Молдавской Республике. Закон ПМР № 385-III-3 от 12.01.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 3.
7. О финансовой аренде (финансовом лизинге). Закон ПМР № 523-3-III от 21.01.2005 г., САЗ ПМР, 2005, № 4.
8. О ценах (тарифах) и ценообразовании. Закон ПМР № 545-3-III от 14.03.2005 г., САЗ ПМР, 2005, № 12.
9. О финансовой прозрачности. Закон ПМР № 545-3-III от 14.03.2005 г., САЗ ПМР, 2005, № 12.

Стандартизация, метрология и оценка соответствия

1. Об утверждении классификатора занятий. Приказ Министерства экономики ПМР от 06.07.2004 г. № 338. (Регистрационный № 2912 от 31.08.2004 г.), САЗ ПМР, 2004, № 36.
2. О введении в действие государственных стандартов ПМР (ГОСТ ПМР). Приказ Министерства экономики ПМР от 28.08.2004 г. № 443 (Регистрационный № 2919 от 08.09.2004), САЗ ПМР, 2004, № 37.
3. О внесении изменений в «Номенклатуру продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации на территории ПМР, Приказ Министерства экономики ПМР от 13.07.2004 г. № 355 (регистрационный № 2852 от 16.07.04 г., САЗ 04-29)». Приказ Министерства экономики ПМР № 483 от 27.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004.
4. О введении в действие на территории ПМР Рекомендаций по межгосударственной стандартизации РМГ 51-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. Документы на методики поверки средств измерений. Основные положения». Приказ Министерства экономики ПМР № 475 от 22.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 37.
5. Об аккредитации в сфере технического регулирования и метрологии. Приказ Министерства экономики ПМР № 452 от 07.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 37.

Налогообложение

1. О налоге на объем реализации. Закон ПМР № 340-З от 30.09.2000 г., Официальный вестник, 2000, № 53-57.
2. О едином социальном налоге. Закон ПМР № 344-З от 30.09.2000 г., Официальный вестник, 2000, № 53-57.
3. О фиксированном сельскохозяйственном налоге. Закон ПМР № 350-З-III от 04.11.2003 г., САЗ ПМР, 2003, № 45.
4. Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности юридических лиц – субъектов малого предпринимательства. Закон ПМР № 220-З-III от 03.01.2003 г., САЗ ПМР, 2003, № 1.
5. «О введении в действие Инструкции «О порядке проведения расчетов по уплате налогов и неналоговых платежей в республиканский бюджет в натуральной форме». Приказ государственной налоговой службы № 321 от 01.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 38.
6. «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О налоге на доходы организаций». Закон ПМР № 469-ЗИД-III от 25.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.
7. «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О едином социальном налоге». Закон ПМР №470-ЗИД-III от 25.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.
8. «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О едином социальном налоге» Закон ПМР № 471-ЗИД-III от 25.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.
9. «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О подоходном налоге с физических лиц». Закон ПМР № 472-ЗИД-III от 25.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.
10. «О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О налоге на доходы организаций». Закон ПМР № 473-ЗИД-III от 25.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.
11. Указ Президента Приднестровской Молдавской Республики «Об утверждении на 2005 год таможенного тарифа на товары, импортируемые на территорию Приднестровской Молдавской Республики» №497 от 23.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.

Учет и расчеты

1. О бухгалтерском учете. Закон ПМР № 204-З-III от 18.10.1999 г., САЗ ПМР, 1999, № 4, ч. II.
2. Об электронном документе и электронной цифровой подписи. Закон ПМР № 413-З-III от 17.05.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 21.

3. «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». Закон ПМР № 467-3-П от 17.08.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 34.

Социальная политика

1. О минимальном размере оплаты труда в ПМР. Закон ПМР № 79-3-III от 28.12.2001 г., САЗ ПМР, 2001, № 53.
2. Об основах обязательного социального страхования. Закон ПМР 20-3-III от 21.06.2001 г., Официальный Вестник, 2001, № 27-32.
3. О государственном фонде обязательного социального страхования ПМР. Закон ПМР № 21-3-III от 22.06.2001 г., Официальный вестник, 2001, № 34.
4. О потребительской корзине в ПМР. Закон ПМР № 134-3-III от 05.06.2002 г., САЗ ПМР, 2002, № 23.
5. О внесении изменений и дополнений в Закон ПМР «О минимальном размере оплаты труда в ПМР». Закон ПМР № 468-ЗИД-III от 25.09.2004 г., САЗ ПМР, 2004, № 39.
6. Об оплате труда работников бюджетной сферы и денежном довольствии военнослужащих и лиц, приравненных к ним по условиям выплат денежного довольствия. Закон ПМР № 327-з-III от 11.08.2003 г., САЗ ПМР, 2003, № 33
7. Государственная целевая программа «О дополнительных мерах социальной поддержки малоимущего населения и о некоторых мерах по реализации норм Закона ПМР «Об оплате труда работников бюджетной сферы и денежном довольствии военнослужащих и лиц, приравненных к ним по условиям выплат денежного довольствия» на 2005-2010 гг.»

Б. Статистическое приложение

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели Молдовы и Приднестровья

	2000		2001		2002		2003		2004	
	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ
Валовой внутренний продукт, млн. долл.	199.6	1288.4	255.6	1480.7	250.3	1661.8	318.4	1980.9	417.6	2595.0
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	79.1%	102.1%	111.0%	106.1%	97.3%	107.8%	118.1%	106.6%	116.2%	107.3%
ВВП на душу населения, долл.	336.0	354.1	436.7	407.8	434.4	458.8	561.7	548.4	748.0	720.3
Объем промышленной продукции, в текущих ценах, млн. долл.	489.7	656.9	554.1	810.5	434.3	930.1	494.3	1144.9	625.8	1422.2
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	116.5%	107.7%	109.0%	113.7%	81.3%	110.8%	121.8%	115.6%	104.9%	106.9%
долл.	24.3	665.0	30.9	672.0	28.6	698.0	24.3	742.6		1022.1
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	82.4%	96.7%	118.0%	106.4%	74.6%	103.4%	78.5%	86.4%	97.0%	120.4%
Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах, млн. долл.	31.6	141.5	36.7	179.9	36.3	206.6	43.2	259.8	72.1	405.8
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	103.8%	85%	115.6%	111%	90.8%	111%	112.8%	107%	131.5%	108%
в % к ВВП	14.0%	11.0%	14.4%	12.2%	14.5%	12.4%	13.6%	13.1%	17.3%	15.6%
Объем розничного товарооборота, в текущих ценах, млн. долл.	93.6	483.5	141.1	591.6	180.3	792.2	209.3	1042.6	277.5	1413.7
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	111.9%	104.0%	123.1%	114.8%	129.6%	134.2%	110.6%	118.2%	115.2%	111.0%
Объем платных услуг населению, в текущих ценах, млн. долл.	28.6	209.1	34.4	264.6	37.5	311.1	45.0	380.1	54.5	560.7
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	88.1%	100.1%	99.0%	121.2%	88.9%	111.8%	99.8%	113.3%	107.3%	104.8%
Среднемесячная заработная плата 1 работника, долл.	32.0	32.8	44.2	42.3	50.1	50.9	63.6	63.9	83.8	89.6
в % к предыдущему году	50.0%	151.9%	137.5%	128.8%	113.6%	120.7%	126.9%	125.5%	131.8%	140.2%
Среднемесячный размер назначенной пенсии, долл.	13.3	6.8	20.3	10.6	19.5	11.9	22.5	15.1	28.2	26.4
Баланс государственного/ консолидированного бюджета, млн. долл.	-4.0	-13.4	-5.4	-0.5	-15.0	-8.5	-15.3	65.6	-1.0	9.9
в % к ВВП	-2.0%	-1.0%	-2.1%	-0.03%	-6.0%	-0.5%	-4.8%	3.3%	-0.2%	0.4%
Численность населения на конец года, млн. чел.	0.65	3.63	0.64	3.63	0.63	3.62	0.62	3.61		3.39
Годовой уровень инфляции (на конец периода)	90.1%	18.4%	26.8%	6.3%	10.6%	4.4%	32.6%	15.7%	20.4%	12.5%
Обменный курс на конец года, (руб./1 USD & лей/1 USD)	5.38	12.38	5.90	13.09	6.65	13.82	7.50	13.22	8.00	12.46

Таблица 2. Финансовые аспекты развития экономики Приднестровья

	2000		2001		2002		2003		2004	
	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ
Реальный прирост ВВП	-20.9%	2.1%	11.0%	6.1%	-2.7%	7.8%	18.1%	6.6%	16.2%	7.3%
Номинальный ВВП, млн. долл.	199.6	1288.4	255.6	1480.7	250.3	1661.8	318.4	1980.9	417.6	2595.0
ВВП на душу населения, долл.	336.0	354.1	436.7	407.8	434.4	458.8	561.7	548.4	748.0	720.3
Экспорт товаров (fob), млн. долл.	328.1	471.5	377.7	563.9	243.4	643.9	432.7	789.2	535.1	980.2
экспорт, год/год	127.2%	101.7%	115.1%	119.6%	64.4%	114.2%	177.8%	122.6%	123.7%	124.2%
Импорт товаров (cif), млн. долл.	489.2	776.4	541.0	888.5	449.6	1038.5	592.9	1402.8	758.3	1772.8
Импорт, год/год	117.5%	132.4%	110.6%	114.4%	83.1%	116.9%	131.9%	135.1%	127.9%	126.4%
Торговый баланс, млн. долл.	-161.1	-305.0	-163.3	-324.6	-206.2	-394.6	-160.2	-613.6	-223.2	-792.6
в % к ВВП	80.8%	-23.7%	-63.9%	-21.9%	-82.4%	-23.7%	-50.3%	-31.0%	-53.4%	-30.5%
Текущий счёт, млн. долл.	-36.5	-98.2	-62.7	-24.6	-71.5	-67.2	3.8	-130.4	-17.7	-112.9
Торговый баланс, млн. долл.	-36.5	-293.6	-75.2	-312.8	-96.6	-378.2	-25.8	-623.4	-55.1	-758.3
Баланс услуг, млн. долл.	0.2	-37.0	1.7	-37.9	8.1	-40.4	5.6	-45.5	-1.7	-54.8
Баланс доходов, млн. долл.	-3.4	21.6	-4.8	95.8	-1.7	109.7	-5.6	234.1	-12.0	336.5
Трансферты (net), млн. долл.	3.1	210.8	15.6	230.3	18.7	241.7	29.6	304.4	51.1	363.6
Счёт капитала и финансов, млн. долл.	64.9	108.2	15.3	10.1	59.5	86.6	63.6	60.5	135.0	-4.0
Прямые и портфельные инвестиции (net), млн. долл.	0.8	243.9	-1.6	69.5	-0.8	104.6	5.4	47.2	11.3	137.5
Другие инвестиции (net), млн. долл.	65.5	-76.5	16.7	-29.2	63.5	24.3	56.2	40.1	142.3	11.3
Текущий счёт в % к ВВП	-18.3%	-7.6%	-24.5%	-1.7%	-28.6%	-4.0%	1.2%	-6.6%	-4.2%	-4.4%
Внешний долг всего (в т.ч. частный и Электроэнергия), млн. долл.	674.0	1720.6	796.6	1675.1	901.7	1814.9	1040.3	1924.5	1178.8	1924.5
в % к ВВП	432.3%	133.5%	381.0%	113.1%	360.3%	109.2%	326.7%	97.2%	282.3%	74.2%
Наличность в обращении М0, (млн. руб. & млн. лей)	26.8	1469.3	43.7	1834.2	78.1	2288.6	96.3	2740.5	110.3	3699.9
Скорость обращения (М0)	34	11	33	10	20	10	24	10	30	9
Денежная масса М3, (млн. руб. & млн. лей)	159.4	3509.6	323.2	4787.4	446.0	6511.5	851.2	8509.2	870.8	11719.7
Коэффициент монетизации	17.4%	21.9%	22.1%	25.1%	28.1%	28.9%	37.6%	30.8%	26.5%	36.6%
Годовой уровень инфляции (на конец периода)	90.1%	18.4%	26.8%	6.3%	10.6%	4.4%	32.6%	15.7%	20.4%	12.5%
Среднегодовой уровень инфляции	112.5%	31.2%	48.9%	9.7%	14.1%	5.2%	21.7%	11.6%	29.5%	12.4%
Обменный курс на конец года, (руб./1 USD & лей/1 USD)	5.38	12.38	5.90	13.09	6.65	13.82	7.50	13.22	8.00	12.46
Среднегодовой обменный курс, (руб./1 USD & лей/1 USD)	4.6	12.43	5.72	12.87	6.35	13.57	7.12	13.94	7.86	12.33

Таблица 3. Платежный баланс Приднестровья

(млн. долл. США)

	2001	2002	2003	2004
Счет текущих операций	-62.8	-71.4	3.8	-17.7
<i>Тоговый баланс</i>	<i>-75.2</i>	<i>-96.6</i>	<i>-25.8</i>	<i>-55.1</i>
экспорт (FOB) **	435.5	327.8	540.2	660.7
импорт (FOB)	510.7	424.4	566	715.8
<i>Баланс услуг</i>	<i>1.7</i>	<i>8.1</i>	<i>5.6</i>	<i>-1.7</i>
экспорт	46.3	49.5	64.9	45.5
импорт	44.6	41.4	59.3	47.3
<i>Баланс доходов</i>	<i>-4.8</i>	<i>-1.7</i>	<i>-5.6</i>	<i>-12</i>
получено	0.9	1.1	1.9	2.3
выплачено	5.7	2.8	7.5	14.3
<i>Трансферты</i>	<i>15.6</i>	<i>18.7</i>	<i>29.6</i>	<i>51.1</i>
Счет капитала и финансов	15.3	59.5	63.6	135
<i>Счёт операций с капиталом</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>-</i>	<i>4.3</i>
<i>Финансовый счёт</i>	<i>14.2</i>	<i>60.9</i>	<i>66.4</i>	<i>131.5</i>
Прямые и портфельные инвестиции	-1.6	-0.8	5.4	11.3
<i>в том числе:</i>				
в экономику ПМР	-0.8	2.5	4	72
в экономику зарубежных стран	-0.7	-3.2	1.2	-60.7
Другие инвестиции	16.7	63.5	56.2	142.3
Активы	-21	-7.4	-20.4	30.1
Торговые кредиты и авансы	-6.4	9.7	-5.3	1.5
Ссуды и займы	5	-11.6	-13.3	-4.1
Валюта и депозиты **	-19.6	-5.5	-1.6	30.4
Прочие активы	-	-	-0.2	2.3
Пассивы	37.7	70.9	76.7	112.2
Торговые кредиты и авансы	-14.7	-6.5	-14.3	34.3
Задолженность за природный газ	63.3	50	21.2	46.4
Ссуды и займы	-11.3	23.7	62.6	16.1
Валюта и депозиты	0.3	3.6	7	15.9
Прочие пассивы	-	-	0.1	-0.5
Прочие операции	-0.9	-1.8	4.9	-22
<i>Изменение резервных активов ПРБ *</i>	<i>1.1</i>	<i>-1.4</i>	<i>-2.8</i>	<i>-0.8</i>
Ошибки и пропуски	47.5	11.9	-67.5	-117.3

Примечание: * С учётом дооценки экспортных и реэкспортных операций

** «+» – снижение, «-» -рост

Таблица 4. Международная инвестиционная позиция Приднестровья

(на 1 января, млн. долл. США)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Активы	91.0	80.2	86.0	92.0	130.7	173.6
Прямые и портфельные инвестиции за границу	1.7	2.0	2.8	6.1	4.9	33.7
Прочие инвестиции	89.4	78.2	83.2	85.9	125.8	139.9
Торговые кредиты и авансы	61.1	64.0	71.8	62.7	71.6	70.1
Ссуды и займы	19.3	4.5	0.9	12.5	25.7	27.5
банковский сектор	4.9	4.0		10.9	22.0	25.1
сектор нефинансовых предприятий	0.1	0.0	0.4	1.1	3.2	4.2
векселя	14.3	0.5	0.5	0.5	0.5	-1.8
Наличная иностранная валюта и депозиты	9.0	9.8	10.5	10.8	28.4	42.3
наличная иностранная валюта	1.3	1.0	2.5	2.5	2.3	5.6
корреспондентские счета	7.3	8.7	7.1	9.2	21.4	32.6
валютные счета хозяйствующих субъектов ПМР,	0.5	0.1	1.0	-1.0	4.8	4.1
Обязательства	726.0	850.4	955.0	1099.7	1248.6	1509.1
Прямые инвестиции в ПМР, портфельные инвестиции	52.0	53.2	52.4	54.9	58.6	130.5
Прочие инвестиции	674.0	797.2	902.6	1044.8	1190.0	1378.5
Торговые кредиты и авансы	103.5	114.4	100.9	94.5	77.0	111.3
Просроченная задолженность	518.4	612.3	742.2	859.1	949.6	1066.7
задолженность за природный газ	325.3	361.0	424.3	474.3	495.5	541.9
пеня за неоплаченный природный газ	193.1	251.3	317.9	384.8	454.1	524.8
Ссуды и займы	52.0	69.9	58.7	86.7	151.6	172.9
банков	17.6	20.0	19.9	28.8	50.7	43.6
нефинансовых предприятий	3.9	17.4	6.2	21.0	62.0	88.3
внешний государственный долг	30.4	32.5	32.5	36.8	38.9	41.0
Счета и депозиты нерезидентов	0.0	0.6	0.9	4.5	11.7	27.7
Чистая международная инвестиционная позиция	-635.0	-770.2	-869.1	-1007.6	-1117.9	-1335.5

Таблица 5. География внешней торговли Приднестровья

(млн. долл. США)

	2000	2001	2002	2003	2004
Экспорт - всего	328.1	377.7	243.4	432.7	535.1
Страны СНГ	129.3	183.5	113.7	185.7	229.6
Молдова	36.3	92.6	56.5	78.8	72.9
Россия	73.2	73.3	42.7	80.5	128.8
Украина	6.7	14.4	9.6	19.5	18.9
Другие страны СНГ	13.1	3.2	4.9	6.9	9.0
ЕС	45.6	70.2	65.5	135.6	178.0
Австрия	4.0	1.4	1.5	4.3	2.0
Бельгия	0.2	0.3	0.5	1.8	0.8
Великобритания	2.9	4.1	1.0	4.3	1.8
Венгрия	2.9	4.0	1.4	1.8	8.5
Германия	7.4	6.2	7.3	18.5	25.9
Греция	0.2	3.6	10.2	12.2	11.7
Италия	15.8	18.8	24.2	45.9	45.2
Кипр	1.9	4.7	3.5	4.6	2.4
Латвия	0.2	0.0	2.5	3.7	2.6
Нидерланды	2.2	2.9	1.3	3.2	2.6
Польша	1.0	1.0	0.7	1.0	13.2
Другие страны ЕС	6.9	23.2	11.4	34.3	61.0
Другие страны	153.2	124	64.2	111.4	127.6
Алжир	3.1	32.0	4.3	11.9	20.9
Болгария	3.7	2.2	1.6	7.2	11.6
Румыния	12.1	12.5	7.7	23.4	10.5
США	70.8	42.4	2.1	3.8	6.1
Турция	0.9	...	0.2	1.8	9.7
Импорт - всего	489.2	541.0	449.6	592.9	758.3
Страны СНГ	279.7	324.1	275.8	386.8	502.2
Молдова	49.8	45.5	31.8	18	12.6
Россия	153.1	157.0	131.3	142.2	183.4
Украина	63.9	111.6	99.9	210.7	288.8
Другие страны СНГ	12.9	10.0	12.8	15.9	17.3
ЕС	132.0	128.4	118.7	137.5	162.9
Австрия	2.1	3.4	3.0	2.1	8.5
Бельгия	5.4	5.7	3.4	3	4.1
Великобритания	6.2	13.2	3.4	3.1	2.4
Венгрия	2.7	3.7	2.3	2.6	3.5
Германия	52.2	30.3	31.6	44.3	50.5
Италия	19.6	27.3	22	18.1	30.3
Кипр	10.4	9.7	4.0	1.7	0.5
Латвия	6.6	6.5	7.2	8.1	3.0
Нидерланды	3.1	2.3	6.2	7	9.2
Польша	11.2	16.8	26.2	30.1	24.8
Франция	2.9	2.6	3.9	9.8	...
Другие страны ЕС	9.6	6.9	5.5	7.6	26.0
Другие страны	77.5	88.5	55.1	68.6	93.2
Болгария	1.7	1.8	1.3	1.4	1.4
Канада	12.6	5.2	3.6	4	5.3
Румыния	23.2	16.4	9.7	20.1	18.9
США	12.0	21.3	14.5	20.2	34.9
Турция	1.0	2.5	1.9	2.7	4.4

Таблица 6. Структура внешней торговли по видам товаров

(млн. долл. США)

	2000		2001		2002		2003	
	СНГ	Остальной мир	СНГ	Остальной мир	СНГ	Остальной мир	СНГ	Остальной мир
Экспорт - всего	129.3	198.8	182.6	194.2	113.7	129.7	185.7	247.0
продукты растительного происхождения	0.4	0.7	1.3	1.2	1.5	2.2	1.8	1.6
готовые пищевые продукты, алкогольные и безалкогольные напитки, табак и его заменители	18.3	0.7	17.8	0.8	13.1	3.3	24.7	4.5
минеральные продукты	20.9	6.4	36.7	1.0	44.2	0.5	49.7	0.0
текстильные материалы и изделия из них	9.5	27.9	8.9	29.1	7.6	30.5	10.6	53.1
обувь, головные уборы и др.	9.3	2.6	10.2	1.8	6.1	2.8	5.8	13.0
недрагоценные металлы и изделия из них	27.8	157.9	22.1	159.2	18.9	88.9	46.6	169.7
машины, оборудование и механизмы	33.4	1.0	31.1	0.6	15.8	1.1	22.7	3.5
транспортные средства	1.6	0.0	6.1	0.1	2.9	0.2	10.6	0.4
оружие и боеприпасы	-	-	-	-	-	-	0.0	0.0
прочие товары	8.1	1.6	48.4	0.4	3.6	0.2	13.2	1.2
Импорт - всего	279.7	209.5	324.0	216.9	275.8	173.8	386.8	206.1
продукты растительного происхождения	3.1	1.9	2.8	3.1	1.6	3.4	5.1	8.2
готовые пищевые продукты, алкогольные и безалкогольные напитки, табак и его заменители	7.5	84.7	15.3	78.0	26.2	33.5	42.2	27.9
минеральные продукты	134.7	13.8	158.2	9.7	139.0	1.6	149.0	3.8
продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности	7.0	6.3	9.1	5.2	10.0	7.1	9.8	9.4
полимерные материалы, пластмассы, каучук, резина и изделия из них	3.8	9.4	4.5	8.3	3.8	7.7	5.5	9.4
текстильные материалы и изделия из них	11.8	26.8	7.5	35.9	8.0	28.5	20.8	28.8
недрагоценные металлы и изделия из них	79.5	16.9	76.9	12.4	51.2	8.6	115.7	19.9
машины, оборудование и механизмы	17.0	25.2	23.4	14.7	19.0	25.5	19.8	24.1
транспортные средства	0.8	0.8	2.2	0.7	1.2	1.9	1.1	3.8
оружие и боеприпасы	0.1	-	-	-	-	-	0.0	0.0
прочие товары	14.4	23.7	24.1	48.9	15.8	56.0	17.8	70.8

Таблица 7. Отраслевая структура валового внутреннего продукта

(текущие цены, %)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
ВВП, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>Производство товаров</i>	63.5	55.8	56.2	48.3	61.5	41.8	43.0	43.7	40.5
Промышленность	53.9	46.9	51.2	45.0	57.0	38.0	36.4	37.4	32.4
Сельское хозяйство	4.8	5.1	0.2	-	1.0	0.1	3.0	2.9	5.5
Строительство	4.8	3.8	4.8	3.2	3.4	3.7	3.6	3.3	2.6
Лесное хозяйство	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
<i>Производство услуг</i>	31.6	36.3	36.2	43.4	32.2	47.3	47.9	46.4	50.7
Рыночные услуги	21.5	18.6	20.2	20.6	17.3	25.8	26.9	26.3	27.3
Транспорт и связь	4.6	3.4	3.0	3.2	8.1	8.3	6.8	6.7	6.6
Торговля и общественное питание	10.8	8.0	5.4	5.3	4.5	12.0	12.0	10.7	11.3
Жилищно-коммунальное хозяйство	4.7	4.9	6.2	7.8	2.1	2.1	2.1	2.4	2.2
Финансовое посредничество	-	0.7	0.1	1.0	0.0	0.3	0.5	0.3	0.6
Прочие виды	1.4	1.7	5.5	3.3	2.6	3.1	1.4	6.2	6.6
<i>Нерыночные услуги</i>	<i>10.1</i>	<i>17.7</i>	<i>15.9</i>	<i>22.8</i>	<i>14.9</i>	<i>21.6</i>	<i>20.9</i>	<i>20.1</i>	<i>23.5</i>
Здравоохранение и соц. обеспечение	1.6	2.1	2.1	4.7	2.8	4.8	5.1	5.1	5.6
Образование, наука, культура, спорт	3.6	5.8	4.8	5.8	4.7	7.6	6.7	6.3	7.1
Управление	2.0	2.4	3.2	4.6	2.8	3.1	3.2	3.4	3.4
Оборона	1.2	0.7	1.0	2.4	1.2	1.4	1.2	1.2	1.2
Прочие виды	1.7	6.7	4.8	5.3	3.5	3.9	4.7	4.0	6.3
Чистые налоги на продукты и импорт	5.0	7.9	7.7	8.3	6.3	9.6	9.2	10.0	8.8

Таблица 8. Услуги: структура валовой добавленной стоимости

	2002		2003		2004	
	млн. долл.	уд. вес, %	млн. долл.	уд. вес, %	млн. долл.	уд. вес, %
Производство услуг - всего	120.4	100	145.0	100	211.9	100
<i>Рыночные услуги</i>	<i>68.0</i>	<i>56.5</i>	<i>83.1</i>	<i>57.3</i>	<i>113.9</i>	<i>53.7</i>
транспортные услуги	6.1	5.1	7.5	5.2	9.8	4.6
услуги связи	11.7	9.7	12.8	8.8	17.7	8.4
торговля и общепит	27.6	22.9	33.9	23.4	47.1	22.2
жилищно-коммунальное хозяйство	5.2	4.3	7.5	5.1	9.3	4.4
банковские услуги	0.4	0.3	-0.5	-0.3	1.0	0.5
страховые услуги	0.8	0.7	1.5	1	1.5	0.7
прочие	16.3	13.5	20.5	14.1	27.4	12.9
<i>Нерыночные услуги</i>	<i>52.4</i>	<i>43.5</i>	<i>61.9</i>	<i>42.7</i>	<i>98.0</i>	<i>46.3</i>
здравоохранение и социальное обеспечение	12.7	10.5	15.9	11	23.1	10.9
народное образование	14.8	12.3	17.2	11.8	25.9	12.2
культура и наука	2.0	1.7	2.3	1.6	3.5	1.7
управление	8.0	6.6	10.5	7.2	14.2	6.7
оборона	3.1	2.6	3.8	2.6	4.8	2.3
прочие	11.8	9.8	12.3	8.5	26.4	12.5

Таблица 9. Распределение балансовой прибыли по отраслям экономики

(текущие цены, млн. долл. США)

	2000	2001	2002	2003	2004
Всего	2.3	40.4	36.9	52.7	85.5
сельское хозяйство	-8.0	-11.4	-16.0	-15.8	-6.7
промышленность	18.9	32.1	35.4	38.5	51.0
строительство	2.6	3.8	3.4	4.0	3.4
транспорт	4.2	3.0	0.6	0.4	2.7
связь	1.2	4.1	4.9	10.5	11.4
снабжение и сбыт	0.2	0.3	0.3	0.1	...
заготовки	0.0	0.1	-0.2	-0.5	-0.3
торговля и общепит	-13.6	7.2	7.9	12.6	16.9
бытовое обслуживание	0.1	0.2	0.1	0.1	...
жилищно-коммунальное хозяйство	-3.8	0.3	-1.2	0.0	1.2
прочие отрасли	0.5	0.9	1.6	2.8	5.5

Таблица 10. Количество и доля убыточных предприятий

(% от общего числа предприятий)

	1999	2000	2001	2002	2003
Всего	24.3	24.9	18.2	21.3	18.6
промышленность	19.7	17.7	13.6	17.6	19.4
сельское хозяйство	56.9	50.0	50.5	49.8	44.9
строительство	16.3	14.2	11.9	16.4	11.6
транспорт	27.9	13.4	22.7	28.6	25.4
снабжение и сбыт	35.5	26.8	20.0	36.6	32.5
торговля и общественное питание	24.6	27.9	15.4	21.2	19.0
бытовое обслуживание населения	20.0	20.8	12.8	24.6	18.5
жилищно-коммунальное хозяйство	42.5	46.5	44.7	22.6	11.9

Таблица 11. Динамика и эффективность промышленного производства

	2000	2001	2002	2003	2004
Валовая добавленная стоимость - всего, млн. долл.	858.9	1304.1	1443.8	1976.8	417.6
Валовая добавленная стоимость, созданная в промышленности:					
млн. долл.	113.6	96.6	91.7	118.8	135.3
в общем объеме валовой добавленной стоимости, %	13.2	7.4	6.3	6.0	32.4
на 1 долл. промежуточного потребления	0.3	0.2	0.3	0.3	0.3
на 1 занятого в промышленности, долл.	2137.7	1911.6	1963.0	2783.9	3227.0
к предыдущему году, %		89.4	102.7	141.8	115.9
Среднесписочная численность занятых в экономике, тыс. человек	205.5	202	186.3	179.5	157.3
Среднесписочная численность занятых в промышленности, тыс. человек	53.1	50.5	46.7	42.7	41.9

Таблица 12. Производство промышленной продукции предприятиями различных форм собственности

Форма собственности	2002		2003		2004	
	млн. долл.	%	млн. долл.	%	млн. долл.	%
Государственная	200.3	56.3	157.3	32.9	161.4	25.8
Общая (потребительских кооперативов)	1.5	0.4	1.7	0.3	1.7	0.3
Муниципальная	9.5	2.7	9.9	2.1	9.8	1.6
Общественных организаций	0.3	0.1	0.3	0.1	0.2	0.0
Частная	3.8	1.1	61.6	12.9	79.9	12.8
Смешанная (без иностранного участия)	36.2	10.2	31.2	6.5	38.5	6.2
Смешанная (с иностранным участием)	104.3	29.3	215.5	45.1	334.2	53.4
Итого по ПМР	356.1	100.0	477.4	100.0	625.7	100.0

Таблица 13. Отраслевая структура промышленности

	Структура производства (сопоставимые цены, %)					В сопоставимых ценах (% к предыдущему году)				
	2000	2001	2002	2003	2004	2000	2001	2002	2003	2004
Промышленность – всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	96.2	116.5	109.0	121.8	105.2
в том числе:										
Электроэнергетика	10.6	12.3	27.8	24.2	22.9	92.5	126.0	89.1	95.7	103.9
Черная металлургия	35.7	35.5	19.6	31.3	34.1	116.5	108.1	54.5	169.2	114.6
Химическая промышленность	1.9	1.3	1.2	1.2	1.3	115.9	73.6	86.3	106.1	111.8
Машиностроение и металлообработка	8.2	8.0	6.7	8.0	6.3	139.6	107.8	78.9	123.9	108.6
из них:										
электротехническая промышленность	6.0	6.0	4.6	5.6		153.4	108.9	73.6	129.1	118.3
Деревообрабатывающая и мебельная промышленность	0.6	1.1	1.3	1.2	1.1	150.0	145.4	107.3	102.9	89.9
Промышленность строительных материалов	2.1	2.2	2.5	2.8	2.8	52.3	111.5	78.8	114.0	108.3
Стекольная промышленность	0.4	0.4	0.4	0.4	0.2	260.0	115.3	107.3	90.5	63.4
Легкая промышленность	29.5	29.7	29.8	17.6	18.3	145.0	111.0	103.9	107.0	102.6
Пищевая промышленность	7.2	6.9	8.5	11.5	10.0	97.9	104.4	90.9	141.0	92.1
Мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность	2.0	0.2	1.8	1.4	0.6	66.5	56.7	81.2	84.1	46.4

Таблица 14. Инвестиции в основной капитал

	2000	2001	2002	2003	2004	2000	2001	2002	2003	2004
	текущие цены, млн. долл. США					сопоставимые цены, %				
Ввод в действие основных фондов	15.3	38.5	41.8	36.0	63.6	48.7	245.2	97.8	83.4	...
Инвестиции в основной капитал	31.6	36.7	36.3	43.2	72.1	103.8	115.6	90.8	112.8	156.8
производственного назначения	27.5	32.4	31.9	37.2	60.6	108.8	119.5	91.5	111.1	160.1
непроизводственного назначения	4.1	4.4	4.4	6.0	11.4	74.5	88.2	85.5	124.7	140.7
Объем подрядных работ	12.2	12.9	12.5	14.6	...	106.7	77.9	88.7	107.1	...

Таблица 15. Инвестиции в основной капитал: источники финансирования

	2000	2001	2002	2003	2004
	текущие цены, млн. долл. США				
Инвестиции в основной капитал	31.6	36.7	36.3	43.2	72.1
за счет республиканского бюджета	0.7	3.0	1.3	0.3	0.2
за счет местных бюджетов	1.4	1.2	1.5	1.5	1.9
за счет собственных средств предприятий	29.4	32.4	32.9	40.9	66.9
за счет других источников	0.1	0.1	0.6	0.5	3.1
	в % к итогу				
Инвестиции в основной капитал	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
за счет республиканского бюджета	2.3	8.2	3.7	0.6	0.3
за счет местных бюджетов	4.3	3.3	4.2	3.4	2.6
за счет собственных средств предприятий	93.2	88.2	90.5	94.7	92.9
за счет других источников	0.2	0.3	1.6	1.3	4.3

Таблица 16. Социальная сфера

	2000	2001	2002	2003	2004
Среднемесячный размер прожиточного минимума, долл.					
жителя	27	32	33	38	43
пенсионера	21	26	27	32	36
Фонд заработной платы, млн. долл.	61.6	82.7	90.3	107.4	141.6
Задолженность по заработной плате					
руб. ПМР		42.2	47.0	59.3	65.5
долл США		8.4	7.8	8.8	8.8
доля в фонде заработной платы, %		10.1	8.6	8.2	6.2
Среднемесячный размер заработной платы, долл. США	32	44	50	64	90
<i>Среднемесячный размер заработной платы в % к среднемесячному прожиточному минимуму жителя</i>	<i>118.5</i>	<i>137.5</i>	<i>151.5</i>	<i>168.4</i>	<i>209.3</i>
Среднемесячный размер пенсии, долл. США	13	20	20	23	28
Среднемесячный размер пенсии в % к :					
<i>среднемесячному прожиточному минимуму пенсионера</i>	<i>61.9</i>	<i>76.9</i>	<i>74.1</i>	<i>71.9</i>	<i>77.8</i>
<i>среднемесячному размеру заработной платы</i>	<i>40.6</i>	<i>45.5</i>	<i>40.0</i>	<i>35.9</i>	<i>31.1</i>
Денежные доходы – всего, млн. долл. США	163.6	227.2	276.1	299.0	413.3
Совокупные доходы на одного жителя, долл. США	275.0	388.2	479.3	527.5	740.3
Расчетный уровень минимальной заработной платы:					
<i>руб. ПМР</i>		<i>2.5</i>	<i>3.0</i>	<i>3.4</i>	<i>3.4</i>
<i>долл. США</i>		<i>0.4</i>	<i>0.5</i>	<i>0.5</i>	<i>0.4</i>
Среднегодовая численность населения, тыс. человек	593.9	585.2	576.1	566.8	558.3
Среднегодовая численность пенсионеров, тыс. человек		134.7	135.9	136.0	135.1
Среднегодовая численность занятых, тыс. человек	205.5	202.0	186.3	179.5	157.3
Доля пенсионеров в среднегодовой численности населения, %		23.0	23.6	24.0	24.2
Число пенсионеров на 1000 занятых в экономике		667	729	757	859

Библиография

1. *Парламент Республики Молдова (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, № 83-85, июнь 2005)*
 - *Постановление об инициативе Украины по урегулированию приднестровского конфликта и мерах по демократизации и демилитаризации приднестровского региона, № 117-XVI, 10.06.2005*
 - *Декларация об инициативе Украины по урегулированию приднестровского конфликта*
 - *Обращение о критериях демократизации приднестровского региона Республики Молдова*
 - *Обращение о принципах и условиях демилитаризации приднестровского региона*
2. *План Украины по урегулированию приднестровского конфликта, «Независимая Молдова», 20.05.2005*
3. *Молдавская дилемма Украины, Н. Бельцер, А. Сушко, «Зеркало недели», 2-8.04.2005*
4. *Молдова: региональные напряженные отношения в Приднестровье, Доклад № 157 МГПК Европа, 17.07.2004*
5. *Europeanization and Conflict Resolution: Case Study from the European Periphery, Academia press, 2004*
6. *Молдова: Легких решений нет, Доклад № 147 МГПК Европа 12.08.2003*
7. *Conflicting Interests. Moldova and the Impact of Transdnestria, DFID, January 2003*
8. *Экономика Приднестровья на переходном этапе, М. Бурла, В. Гушан, И. Казмалы, Тирасполь, 2003*
9. *Экономика Приднестровья, журнал Министерства экономики, 2004-2005*
10. *Приднестровский республиканский банк: Вестник ПРБ, www.cbpmr.net.ru*
11. *Исследование экономики Приднестровья, ноябрь 2003, www.cisr-md.org*
12. *Молдова-Приднестровье: правила для бизнеса, Л. Агаркова, июль 2004, www.cisr-md.org*
13. *Приватизация в Приднестровье: риски и выгоды, В. Чешуев, ноябрь 2004, www.cisr-md.org*
14. *Республика Молдова: современные тенденции развития (интересы России), А. Гудым, апрель 2005, www.cisr-md.org*
15. *Moldovan Economic Trends, Quarterly Issue, 2000-2005*