



**ЦЕНТР
СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
И РЕФОРМ (CISR)**

Молдавская и Приднестровская экономики — от конфликта к перспективам мирного развития.

**Молдова и Приднестровье: две модели
экономического развития
(сравнительный анализ)**

Исследование выполнено неправительственной организацией Центр стратегических исследований и реформ (CISR) в рамках проекта «Содействие построению мирных отношений в Республике Молдова» (The Peace Building Framework Project). Проект финансируется Глобальным фондом правительства Великобритании по предотвращению конфликтов в России и странах СНГ (GCPP).

Высказанные в исследовании обобщения принадлежат только Центру стратегических исследований и реформ (CISR) и не отражают позиций каких-либо организаций или административных структур.

Кишинёв, 2007

Содержание

Введение	3
Особенности и этапы трансформации экономических систем Молдовы и Приднестровья.....	4
Реальный сектор экономики	16
Макроструктура производства	16
Промышленность: структура производства и темпы роста.....	23
Сельское хозяйство: динамика и структурные сдвиги.....	28
Реформа собственности, приватизация	34
Заключение	42
Приложения	44

Введение

Проблема. Пятнадцать лет развитие экономики *всей* Молдовы тормозится наличием «замороженного» конфликта. Затянувшаяся пауза в переговорном процессе по определению статуса Приднестровья, лишь подтвердила необходимость смены акцентов в приднестровском урегулировании с политической, на экономическую составляющую. Экономика обоих регионов не может больше быть заложником политического урегулирования. Замыкание приднестровской проблемы только на политическом разрешении, как показывает опыт, приводит к блокированию экономической деятельности, а значит к утрате позиций на товарных рынках, потере позитивной динамики экономического развития, банкротству бизнеса, усилению социальной напряженности в обществе.

Несмотря на значительные различия в характере и методах трансформации экономик, траектории изменений основных показателей Молдовы и Приднестровья очень близки: резкое падение производства, адаптация к рынку и достижение относительной стабилизации к 1997 году; спад под влиянием российского финансового кризиса 1998 года; затем, в 2000 году, новое оживление экономической активности. Объясняется это как скрытым сохранением взаимозависимости экономик двух суб-регионов прежде единой Молдавской ССР, так и их общей экспортно-импортной ориентацией на СНГ, и, прежде всего, Россию, как важного инвестиционного и торгового партнера.

За годы параллельного и, зачастую, конфликтного развития, Молдова и Приднестровье приобрели собственный опыт трансформации: и по поиску путей и методов общей либерализации общества и экономики; и по макроэкономической стабилизации и реформированию собственности, структурной перестройке экономики; степени вовлеченности государства в экономику. Сложившаяся нестандартная ситуация, настоятельно требует разработки столь же нестандартных подходов к их решению.

Евроинтеграция, модернизация экономики, демократизация и обеспечение прав и свобод граждан - вектор развития на уровне идеологии в Молдове задан и сомнений ни во власти, ни в обществе практически не вызывает.

Если считать задачу укрепления государства и его реинтеграции важнейшей, то становится ясным, что и проводимая в ближайшей перспективе экономическая политика должна соответствовать этой объединительной стратегии, новым реалиям в экономике Молдовы и Приднестровья, с учетом существующих и будущих экономических интересов.

Целью настоящего исследования является анализ и оценка особенностей, этапов и результатов трансформации экономики Молдовы и Приднестровья в 1991 – 2006 гг.; а также влияния разделенности страны, на темпы и качество экономического развития.

В работе использованы данные Национального бюро статистики Республики Молдова, Министерства экономики и торговли РМ, а также материалы, предоставленные Администрацией Приднестровья.

Особенности и этапы трансформации экономических систем Молдовы и Приднестровья

Баланс пятнадцати лет параллельного развития и противостояния очень непросто. За относительно короткий исторический срок и Молдове и Приднестровью, у которых до этого не было традиций независимости, удалось построить основы государственности (признанной и непризнанной) и, в большей или меньшей степени, рыночной экономики, по многим характеристикам пока еще и не очень зрелой, с «собственными» структурными и институциональными перекосами. Но, тем не менее, все это время предпринимались попытки, успешные и не очень, осуществить переход к рынку и демократии.

В 1990 году Парламентом (Верховным Советом МССР), в то время еще единой Молдовы, была принята «Концепция перехода к рыночной экономике». Тогда же явно проявились и особые экономические интересы Приднестровья, выразившиеся в попытках реализовать в рамках ССР Молдова популярную в конце 80-х годов модель «регионального хозрасчета» через создание свободной экономической зоны. Аргументация, при этом, выдвигалась достаточно веская: в 1990 г. на долю этого региона (12.4% территории и 15.2% населения) приходилось около 40% совокупного общественного продукта МССР. В силу ряда факторов - транспортной доступности, наличия водных ресурсов, меньшей сейсмоопасности, близости порта Одесса и др. - именно в этой части Молдовы были размещены крупнейшая на Балканах ГРЭС, металлургический комбинат и около 100 предприятий промышленности: машиностроительной, легкой, мебельной, строительных материалов и др., в том числе концентрация пищевой, особенно консервной промышленности, на базе интенсивного орошаемого земледелия.¹

Реакцией на быстро меняющуюся политико-экономическую ситуацию и нарастающие в экономике кризисные явления стало принятие «Программы перехода к рыночной экономике в ССР Молдова» (1991). В ней «весьма сложный путь перехода к рынку предполагалось пройти в возможно короткий срок, примерно за 1.5 – 2 года». Затем последовало Постановление правительства о неотложных мерах по стабилизации экономики и формированию рыночной инфраструктуры в Республики Молдова.

Реальность оказалась еще сложнее. Завышенные представления о национальных ресурсах и возможностях новоприобретенного статуса государства – международно-признанного для Республики Молдова и непризнанного для Приднестровья, недооценка чрезмерно высокой степени интеграции в экономику бывшего Союза и зависимости от нее (доминирование в экономике республики АПК и ВПК) создали иллюзию того, что быстрая перестройка экономики и на этой основе - экономический рост осуществимы. Слабость же государственных институтов и, как следствие, ограниченные возможности влияния на ход экономических процессов привели к быстрому саморазрушению экономики по причине гиперинфляции, разрыва производственных связей и потери гарантированных рынков сбыта в рамках бывшего Союза, оттока квалифицированных кадров. Свою роль сыграли и факторы «рукотворные»:

¹ А.А. Гудым и др. Экономические подрайоны Молдовы, Кишинев, 1973

вооруженный конфликт, затянувшиеся поиски «своего пути» и почти двухлетнее (1991-1992) инерционное развитие, непоследовательность и «рванный» темп проводимых реформ и их высокие социально-экономические издержки.

Реально переход к рынку начался в 1992 году. Одним из его первых видимых результатов стала либерализация цен, ставшая последним реформаторским решением, затронувшим *всю* Молдову и во многом определившим условия для начинающих реформ.

По прошествии 15 лет и в Молдове и в Приднестровье накоплен собственный опыт трансформации: и по поиску путей и методов общей либерализации общества и экономики; и по макроэкономической стабилизации и реформированию собственности, структурной перестройке экономики; степени вовлеченности государства в экономику.

При всех, зачастую кардинальных различиях, в процессе перехода к рыночной экономике в Молдове и Приднестровье достаточно *четко прослеживаются два, совпадающих по времени, но различающихся по наполнению, этапа:*

	Молдова	Приднестровье
<i>I</i> <i>1992-1999 гг.</i>	Этап формирования рыночной системы хозяйства	Этап административно-экономической стабилизации
<i>II</i> <i>2000-2006 гг.</i>	Этап восстановительного роста	

В Молдове в 1992-1996 гг. усилия концентрировались на формировании рыночной инфраструктуры, реформировании собственности и макроэкономической стабилизации. Весной 1992 года начались скоординированные (прежде всего с помощью МВФ и Всемирного банка) действия по вхождению в рыночную экономику. В начале этого пути попытались протянуть руку Приднестровью (должность министра финансов была предложена представителю Тирасполя), но, к сожалению, намерения в практическую плоскость так и не перешли.

Законодательная и организационная подготовка к реформам впечатляет: первая программа стабилизации (1993), введение национальной валюты, первая (1993) и вторая (1995) государственные программы приватизации, законы – о поддержке малого бизнеса (1994), о реструктуризации промышленных предприятий (1995), о зонах свободного предпринимательства (1996), всего более 400 законов. В июле 1994 г. принимается Конституция Республики Молдова.

Создан каркас институциональных структур рыночной экономики – двухуровневая банковская система (помимо 5 реорганизованных бывших государственных банков создано и 16 новых коммерческих банков), фондовая биржа, приватизационно-инвестиционные фонды, аудиторские и консалтинговые компании, началось реформирование налоговой системы и реструктуризация налоговой службы. Тогда же прошли первые кредитные аукционы, стартовала массовая приватизация предприятий и жилья, отменены экспортно-импортные ограничения, либерализованы цены и тарифы (за исключением тарифов на услуги естественных монополий). Через референдум

(1994), закон (1995) и образование АТО Гагауз-Ери удалось предотвратить возникновение еще одного регионального конфликта.

Очевидно, что в *Молдове* проводилась реализация традиционного, с точки зрения либерально-монетаристской теории, «пакета» рыночных реформ. Государство, следуя ее канонам, практически ушло из экономики, создавая для нее только институциональную базу. Госсобственность (в 1989 г. это 86% основных фондов республики), равно как и кооперативно-колхозная, вдруг стала бесхозной и в условиях массовой приватизации, стала массово расхищаться.² Признавая, что частная собственность и предпринимательство,³ являются движущей силой развития, государство, тем не менее, не смогло обеспечить их защитой и простимулировать налогами и кредитами. Бизнес, в значительной части, ушел «в тень», а капитал – за рубеж. Наглядно проявились и социальные издержки реформирования: рост безработицы, неуклонное падение реальных доходов населения (за пять лет – вдвое!), имущественная поляризация и, как следствие, появление «зоны» бедности.

Тем не менее, к концу 1995 г. «план по макростабилизации» в Молдове был, в основном, выполнен: приостановлен резкий спад ВВП, лей приобрел устойчивость, осуществлен переход к низко-инфляционной среде (если на конец 1992 года уровень инфляции составлял почти 800%, то к концу 1995 только 24%), при относительно небольшом дефиците госбюджета. Притом что МВФ, Всемирный банк, да и Россия благоволили кредитами, объем внешней задолженности находился на приемлемом (не угрожающем) уровне. Доля частного сектора увеличилась до 45-50%. Трансформация экономики приобрела необратимый характер. По оценкам международных организаций (МВФ, Всемирный Банк, ЕБРР) Молдова относилась в 1992-1995 годах к лидерам - странам «правильных реформ».

В Приднестровье 1992-1996 гг. – это, прежде всего, период чрезвычайно сложной и болезненной самоидентификации, когда решалась проблема «выживания» региона как самостоятельной «единицы». Экономическая трансформация совпала с началом государственного строительства, «необходимостью» создания собственной институциональной и правовой системы.

В силу *особых* причин на начальном этапе было принято решение о действии на территории Приднестровья законодательных актов СССР и МССР, не противоречащих его Конституции.

Для осуществления расчетов еще в апреле 1991 г. на правлении «Агропромбанка СССР» было принято решение о регистрации Приднестровского регионального акционерно-коммерческого банка «Агропромбанк», который до конца 1992 г. совмещал функции коммерческого и центрального банка региона.⁴ К концу 1992 г. была сформирована двухуровневая банковская система (Приднестровский республиканский банк (ПРБ), выполняющий функции Центробанка и сеть коммерческих банков), а

² Постановление Парламента «Об итогах массовой приватизации в Республике Молдова на 1993-1994 годы», Monitorul Oficial № 17, 24.03.1995

³ Конституция Республики Молдова, статья 126. Monitorul Oficial al RM #1, 12.08.1994

⁴ В.П. Бельченко, М.П. Бурла. Модель, концепция социально-экономического развития и основные направления вывода из кризиса постсоветских государств в переходный период (на примере ПМР). Тирасполь, 2002, с. 143

уже в августе 1994 г появилась и собственная валюта – приднестровский рубль (до этого в качестве платежного средства использовались советские дензнаки, с их последующей модификацией специальной маркой). Предпринимались попытки по созданию валютного и кредитного рынка.

Администрации Приднестровья, при мощной поддержке директорского корпуса, удалось заключить соглашения о кооперации с рядом областей России, Украины и Белоруссии и восстановить связи с прежними партнерами в этих государствах.

При наличии закона о бюджетной системе (1991), *реального* «закона о бюджете» не существовало. Бюджет строился под расходы: бюджетная сфера, включая достаточно многочисленный государственный аппарат, и дорогостоящая, советского образца, система социального обеспечения. Финансирование же этих «обычных» расходов государства производилось без учета существующих бюджетных ограничений, без столь необходимой экономической прагматики.

В отсутствии стратегии реформ и затянувшихся дискуссий о функциях государства и роли частной собственности, Приднестровье, в отличие от правобережной Молдовы, «придерживаясь принципов регулируемой экономики и ее социальной направленности, избрало нелиберальный путь развития».⁵ По существу же, претерпев лишь незначительные изменения, сохранилась *административно-командная система управления экономикой*.

Регион пережил потрясения, по глубине своей еще более сложные, чем в Молдове: «не очень удачный переход на собственную валюту, гиперинфляция, спад производства вплоть до полной остановки предприятий и другие разрушительные процессы».⁶

К концу 1995 года экономика Приднестровья оказалась на грани финансового кризиса: относительно уровня 1991 падение и ВВП и объемов промышленного производства составило более 60%. Величина обменного курса рубля периодически пересматривалась и устанавливалась исходя из конъюнктурных соображений, в большинстве случаев, не увязанных с экономической ситуацией,⁷ средние цены на потребительские товары и услуги увеличились в 400 раз,⁸ среднемесячная заработная плата в бюджетной сфере упала до 3-5 долларов США.

Критическая ситуация в экономике вынудила власти Приднестровья поступить неординарно: изменить позицию, как к отношениям с Молдовой, так и к проводимой экономической политике.

Еще в июле 1995 г. руководителями центральных банков Молдовы и Приднестровья было подписано Соглашение о взаимоотношениях денежно-кредитных систем Республики Молдова и Приднестровья на первом этапе». Соглашением предусматривалось использование молдавского лея для безналичных расчетов в Приднестровье, котировка молдавского лея

⁵ Современные экономические проблемы реформирования хозяйственного механизма.

Материалы международной конференции, Тирасполь. 2001, с. 11

⁶ В.Г. Синев. Промышленность Приднестровья: сложный путь к стабилизации. ЭКО, № 1, 2000, с. 128

⁷ Вестник ПРБ, № 12, декабрь 2001

⁸ Вестник ПРБ, № 10, октябрь 2001, с. 3

относительно приднестровского рубля, и свободная покупка/продажа леев в обменных кассах. Кроме того, была достигнута договоренность по гармонизации в соответствии с международными стандартами нормативных документов ПРБ по надзору и контролю над деятельностью коммерческих банков.

В феврале 1996 г. было подписано Протокольное решение по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья. Этим соглашением, в частности, предусматривалось приведение импортных тарифов Приднестровья в соответствие с действующими в Молдове и введение акцизов. Тогда же приднестровской таможенной службе было передано право использовать таможенное обеспечение Республики Молдова: решение далеко не бесспорное, однако серьезно повлиявшее на динамику развития, как экономики Приднестровья, так и его взаимоотношений с Молдовой.

Результатом этих и других двусторонних договоренностей⁹ стало подписание в мае 1997 г. Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем, документа, обозначившего, как основные подходы к определению статуса Приднестровья в рамках общего государства в границах Молдавской ССР на январь 1990 г., так и его значительную финансовую автономию, в том числе и право самостоятельно устанавливать и поддерживать международные контакты в экономической, научно-технической и культурной областях.

Первой попыткой упорядочить бюджетные отношения, улучшить социальную защиту населения, стимулировать предпринимательскую деятельность в Приднестровье, а, по сути, обеспечить более эффективное государственное регулирование экономикой, стал «Закон о государственном бюджете на 1996». Можно сказать, что именно этот закон положил начало экономическим преобразованиям в регионе.

Отметим, что изменения, зафиксированные законом, касались не только «чисто бюджетной» сферы (снижение налога на прибыль, отмену экспортных пошлин, размер которых ранее был сопоставим с величиной налога на прибыль, и др.), но распространялись и на сферу монетарную: использование условной денежной единицы (эквивалент 1 доллар США по курсу, устанавливаемому ПРБ) для расчета бюджетных показателей, разработка механизмов репатриации валютной выручки и контроля за возвратом денежных средств. Для юридических лиц (независимо от формы собственности) стало возможным самостоятельное участие в торгах на валютной бирже. Упрочились позиции и влияние ПРБ, более реалистичный и прагматичный характер приобрела монетарная политика, частично упорядочена денежная эмиссия.

Были предприняты потенциально перспективные попытки по обеспечению правовых основ для становления в Приднестровье негосударственных форм собственности, для чего утвержден пакет законов: об акционерных обществах, о лизинге, об иностранных инвестициях и др. Проведено акционирование предприятий по закрытой схеме, им же передан в трастовое управление и государственный пакет акций. Однако такой «усеченный» вариант

⁹ В течение 1992-1997 гг. было подписано более 30 двусторонних документов, в том числе 12 в области экономики

разгосударствления особых результатов не принес. Более того, в апреле 1997 г. из-за многочисленных деформаций и ошибок процесс приватизации в регионе был приостановлен. Но и это решение Верховного Совета лишь усилило бесконтрольное перераспределение имущества, еще больше «запутав» отношения собственности.

В Молдове, в это же время (1996-1997 гг.), явно обозначилось торможение структурных реформ. В парламенте «застряли» законы о купле и продаже земли, о банкротстве, о пенсионной реформе и др. *Экономика Республики Молдова «зависла»* - падение лишь замедлилось, но столь ожидаемого возобновления экономического роста не произошло, обострилась и социальная ситуация. Был издан президентский Указ «О неотложных мерах по оздоровлению социально-экономической ситуации», в котором ставилась задача разобрать «завал» из задолженностей по зарплатам и пенсиям, низкой платежной дисциплины экономических агентов, несовершенства налогообложения, долгов за энергоресурсы, многочисленных правонарушений.

В 1996 г. Молдова приступила к переговорам о вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО). Вхождение в ВТО стало одним из внешнеполитических приоритетов, потребовавшим значительных усилий в изменении законодательства (таможенной, тарифной политики, налоговой системы и системы качества).

Для реализации структурных преобразований Молдове был предоставлен кредит Всемирного Банка (SAL-II, 100 млн. долларов), что позволило приступить к либерализации тарифов на электроэнергию и тепло, цен на природный газ. Активизировался и процесс реструктуризации предприятий.

Впервые по итогам 1997 года в Молдове и Приднестровье был зарегистрирован прирост ВВП, соответственно 1.6% и 42%, и самая низкая за все годы инфляция – 11.2% в Молдове и 46.5% - в Приднестровье. Бюджетный же кризис ни Молдове, ни Приднестровью преодолеть не удалось, дефицит бюджета составил, соответственно, 7.7% и 12.8% от уровня ВВП. При этом, медленная, из-за нехватки финансовых средств, слабости корпоративного управления и не востребоваанности процедуры банкротства, реструктуризация предприятий, рост теневой экономики, разрастающаяся коррупция и т.д. мешали достижению полноценной стабилизации.

Осенью 1998 г. *стабильная депрессия* середины 90-х годов была взорвана финансовым кризисом в России. Риски чрезмерной концентрации внешней торговли *всей* Молдовы на один, хотя и очень емкий, российский рынок ощутили и бизнес, и население обоих берегов Днестра.

К концу 1998 г. *в Молдове* резко, почти втрое, сократились валютные резервы, более чем на 2/3 обесценился лей, упали доходы госбюджета. Вместе с тем, именно *кризис послужил своеобразным катализатором реформ* – активизировалась реструктуризация в сельском хозяйстве (программа «Rământ»), приватизационные процессы (в энергетическом секторе, винодельческой и табачной отраслях), была осуществлена административно-территориальная реформа. Наконец-то стартовала, готовившаяся с 1995 г., пенсионная реформа (отмена льгот и введение целевых компенсаций), продолжали совершенствоваться налоговая система и налоговое администрирование.

Последствия финансового кризиса повлияли и на результаты 1999 г. Попытки оживить реальный сектор и предпринимательство оказались малодейственными, негативные тенденции сохранились практически во всех отраслях экономики: промышленности, сельском хозяйстве и сфере услуг. Валютные резервы Нацбанка стабилизировались, но курс лея на конец года упал до 11.59 MDL/1 USD, долларизация депозитов коммерческих банков впервые превысила 50%, а инфляция в 43,8% была самой высокой после 1994 г. Сохранение же в целом неэффективной экономики активизировало массовый отток населения за рубеж, на заработки.

В Приднестровье, власти отреагировали на кризис 1998 года ужесточением государственного регулирования экономики: усилилось фискальное давление, при формально закреплённой независимости ПРБ в течение 1999 г. трижды (!), причем президентским указом изменялись правила установления обменного курса приднестровского рубля. При ограниченности денежного предложения жесткая фиксация приднестровского рубля к доллару и система множественных валютных курсов (для расчетов заработной платы, для внешнеторговых операций) не только вновь раскрутила инфляционную спираль, но и «увела» валютный рынок в тень («теневой» обменный курс стремительно рос, превышая «официальные» значения в 2 и более раз¹⁰). Банкам практически пришлось уйти с валютного рынка, что привело к стагнации системы в целом. Наблюдался активный процесс отток капитала из региона: в 1999 г. – это около 32 млн. долларов США (для сравнения, объем инвестиций в основной капитал в этом же году составил 15 млн. долларов). Экономическим агентам стало невыгодно экспортировать, а значит, и производить продукцию.

Кризис вынудил администрацию Приднестровья вернуться к вопросу реформирования собственности, пока только на законодательном уровне: утверждены законы о малой приватизации (июнь 1999) и о разгосударствлении и приватизации (декабрь 1999).

В октябре 1999 года парламент Приднестровья принял постановление «О первоочередных мерах по стабилизации финансово-экономической ситуации в Приднестровье», а уже в ноябре утвердил программу по его реализации: комплекс мер по упорядочению отношений в бюджетной, налоговой, денежно-кредитной сферах.

В 1999 г экономика всей Молдовы достигла низшей точки падения – объем ВВП составил в Молдове 41%, а в Приднестровье - чуть более 20% относительно уровня 1991 г.

Оживлению, во многом неожиданному, экономики Молдовы и Приднестровья в 2000 г. способствовали несколько причин. *Во-первых*, с восьмилетним лагом начали давать результаты реформы и преобразования 90-х годов. *Во-вторых*, повлияли факторы внешние: начавшийся несколько раньше экономический рост в России, способствовал активизации спроса на молдавские и приднестровские товары на рынке этой страны. Кроме того, явно обозначился новый источник финансовых поступлений – денежные переводы от трудовых мигрантов, что в значительной степени повлияло на увеличение внутреннего спроса, и, как следствие, рост импортных поставок. *В-третьих*, благодаря достигнутым в 1995-1997 гг. договоренностям, значительно оживилась молдо-молдавская

¹⁰ Вестник ПРБ, № 12, декабрь 2001, с.

торговля. И, как результат, Молдове и Приднестровью удалось возобновить рост промышленного производства, соответственно на 7.7% и 16.5%, улучшить сбор налогов, удержать в приемлемых, для каждого региона, границах инфляцию и валютный курс. Сказались и различия в подходах к преобразованиям: в Молдове зафиксирован небольшой 2.1%, но рост ВВП, тогда как Приднестровью выйти на траекторию роста не получилось, объем ВВП сохранился практически на уровне предыдущего года.

В 2000 г. экономики Молдовы и Приднестровья, «оттолкнувшись» от дна, преодолели поворотный пункт в своем пост-кризисном развитии. Однако эту задачу предстояло решать и при наличии, по крайней мере, трех общих жестких ограничителей: депопуляции, в том числе и из-за массовой трудовой миграции за рубеж; устаревании (физическом, а главное, моральном) основных фондов в условиях низкой инвестиционной активности; и фактора кумулятивного действия – значительного внешнего государственного долга.

В 2001 г. Молдова стала полноправным членом ВТО и присоединилась к Пакту стабильности для юго-восточной Европы, что открыло перед ней не только доступ на новые рынки, но и новые возможности в области реализации инвестиционных проектов. При этом возросли и требования к проводимой экономической политике. *Названные же ограничения предопределили для Республики Молдова по существу единственный путь поддержки оживившейся экономики и использования новых возможностей развития – динамичные и последовательные реформы.*

Государство же, после свойственного начальному периоду реформ отчуждения от экономики, не сумев найти разумного соотношения мер госрегулирования и свободы действий рыночных механизмов, начало порой излишне активно в экономику, особенно в сферу предпринимательства, вмешиваться.

Правительство РМ, попало в плен обстоятельств и вынужденно занималось реализацией неотложных мер. Отсюда и неясность, противоречивость экономической политики и механизмов ее реализации.

Как член ВТО, Молдова, в соответствии с взятыми обязательствами, продолжила совершенствование таможенной системы, в том числе и таможенного режима. По этой причине было отозвано действующее и введено новое таможенное обеспечение, но приднестровской стороне оно передано не было. Для экономических агентов Приднестровья были введены «особые» правила для осуществления внешнеэкономической деятельности. Отношения Молдовы и Приднестровья «неожиданно» обострились. Для решения политических вопросов обе стороны стали устойчиво использовать экономические механизмы. Как результат, затянувшаяся «замороженность» приднестровской проблемы, при нарастающих экономических разногласиях.¹¹

После семи лет разработки в Молдове был принят новый рыночно ориентированный Гражданский кодекс (2002 г.), а спустя год Гражданский процессуальный кодекс. Однако из-за нереструктурированности аппарата государственного управления, в том числе и судебной системы, их применение на практике оставалось весьма проблематичным.

¹¹ Подробнее, см. Молдавская и Приднестровская экономики – от конфликта к перспективам мирного развития. Внешнеэкономическая деятельность: источник роста и противоречий. CISR, 2007 (см. www.cisr-md.org)

Было «усовершенствованно» и административно-территориальное устройство страны». Однако возврат от 10 уездов к 32 более мелким территориальным единицам не только не дал экономии на управленческих расходах, но и усложнил взаимодействие центральных и местных органов публичного управления, отношения власти и бизнеса, ухудшил и без того небезупречное качество региональной статистики. Полномочия (Закон о местном публичном управлении, 2003 г.) и соответствующего финансового обеспечения (Закон о местных публичных финансах, 2003 г.) местные органы власти не получили.

Сроки выполнения третьей программы приватизации (1997-1999 гг.) продлевались дважды: сначала до 2002, а затем и до 2005 года. Процесс приватизации, на темпах которого сказалось и неумелое администрирование, осложнившее отношения с местными и иностранными инвесторами, проходил вяло и непрозрачно.

Как следствие, у международных финансовых организаций (МВФ, ВБ и ЕБРР) возникло недоверие к стабильности и последовательности, проводимых в Молдове, реформ и четкой ориентации экономики на рынок, отношения с ними стали достаточно прохладными, а внешнее финансирование было приостановлено.

«Кризис» в отношениях с Международным валютным фондом, расширение Европейского Союза (Политика нового соседства) пробудили в Молдове желание вернуть веру в последовательность и предсказуемость проводимой экономической политики и международным донорам, и молдавским деловым кругам. Правительство вновь втянулось в проведение структурных реформ.

В апреле 2004 года принят новый закон об инвестициях (его разработка началась еще в 2001 г.), уравнивающий в правах местных и иностранных инвесторов.

В декабре 2004 г. Парламент РМ утвердил Стратегию экономического роста и снижения уровня бедности (2004-2006 гг.) и придал ей силу закона¹². Ключевой тезис Стратегии: *«переход от модели роста, основанного на притоке доходов трудовых мигрантов и потреблении, к модели сбалансированного роста, где акцент делается на привлечении инвестиций, импортозамещении, расширении экспорта»*.

Тогда же принят закон о пересмотре и оптимизации нормативной базы регулирования предпринимательской деятельности (закон о гильотине). В экономике начались процессы дерегулирования. Среди них - снижение административных барьеров для предпринимательской деятельности; совершенствование бюджетного процесса и межбюджетных отношений; уменьшение возможностей для появления в ведомствах конфликта интересов.

В мае 2005 г. был подписан План действий Республика Молдова – Европейский Союз, своеобразная дорожная карта Молдовы по пути европейской интеграции.

Появилась окончательная ясность, что возможности консолидации роста экономики преимущественно путем совершенствования законодательства

¹² Впервые о необходимости Стратегии снижения уровня бедности Правительство Молдовы задумалось (по совету МВФ и ВБ) в 1999 г., в 2000 г. приступило к ее разработке. Дважды (в декабре 2000 г. и в апреле 2001 г.) утверждались Предварительные стратегии снижения уровня бедности.

исчерпаемы, необходимо, чтобы его нормы осуществлялись на практике, а это требует эффективного госаппарата, справедливого суда, достойной правоохранительной и непротиворечивой правовой системы. Стартовала комплексная, рассчитанная на 2006-2008 гг., реформа публичного управления.

И все же, *статистически* 2001-2005 гг. были в целом удачными для экономики и населения Молдовы:

- *кумулятивный рост ВВП* более чем на 40%;
- *доходы государственного бюджета* увеличились более чем в 2 раза, что (наряду с заимствованием средств из резервов НБМ) позволило сократить на 20% внешний долг по обязательствам Правительства, а также увеличить заработную плату занятых в бюджетной сфере и пенсии;
- темпы роста *инвестиций* в основной капитал имели, в основном, тенденцию к опережению темпов роста ВВП (рост в 1.5 раза);
- *экспорт* превысил 1 млрд. долл. США, что в 1.2 раза больше, чем в докризисном 1997 г. Усилилась про-ЕС ориентация экспорта: 1997 г. – 13.4%, 2000 г. – 26.3%, 2005 г. – 30%.;
- увеличены в 2.7 раза *валютные резервы НБМ* (до 597.4 млн. долл. США);
- вдвое выросла *реальная среднемесячная заработная плата* работающего в экономике, сократилась зона и глубина бедности;

Однако эти позитивные подвижки устойчиво балансировались обстоятельствами негативными:

- экономика восстанавливалась в основном благодаря сельскому хозяйству и связанным с ним отраслям промышленности, благоприятной внешней конъюнктуре и увеличению потребления, стимулируемого устойчиво растущими переводами от трудовых мигрантов и увеличением заработной платы;
- большую часть прироста ВВП обеспечили сельское хозяйство и пищевая промышленность – отрасли неустойчивого развития. Продукты питания составили 60.8% экспорта, в т.ч. алкоголь – 28.3%, что больше доли продукции машиностроения и легкой промышленности (26.1%);
- создание новых рабочих мест не нейтрализовало тенденцию к сокращению занятости (за 2001-2005 гг. на 12%), а более 40% экономически активного населения работало за рубежом;
- хроническая нехватка инвестиций сдерживала процессы реновации в промышленности, сельском хозяйстве, отраслях инфраструктуры (энергетика, дороги и транспорт, водоснабжение и др.);
- растущая несбалансированность внешних расчетов: в 2005 г. импорт более чем в 2 раза превысил экспорт, дефицит текущего счета составил 8.3% от ВВП;
- начиная с 2003 г. среднегодовая инфляция выражалась двузначными числами, соответственно 11.6%, 12,4% и 11.9.

Как ни парадоксально, но возникает ощущение, что именно дополнительный внешний шок 2001 года – «отзыв таможенных печатей» и изменение Республикой Молдова правил таможенного оформления приднестровского экспорта/импорта – заставило власти *Приднестровья* переосмыслить отношение к реформам и их содержанию. Не говоря о рынке, к требованиям его законов

стали прислушиваться. Приступили не только к разработке, но и реализации мероприятий, направленных на некоторую либерализацию предпринимательской деятельности, снижение налоговой нагрузки, упрощение процедур регистрации, лицензирования и сертификации. С конца 2002 г. реализуются и постоянно совершенствуются новые механизмы выхода резидентов Приднестровья на внешние рынки.

Для управления социально-экономическими процессами в Приднестровье на ежегодной основе начинают разрабатываться «Прогноз социально-экономического развития», «Основные направления налоговой и бюджетной политики» и «Основные направления денежно-кредитной политики», целевые программы. Действия государства в экономике стали более предсказуемыми.

2001-2004 гг. в Приднестровье осуществлена налоговая реформа: утвержден пакет законов, регулирующих налогообложение (6 новых законов и 11 законов дополнены и/или изменены). Были приняты Трудовой и Земельный кодекс, завершено введение в действие Гражданского кодекса. Можно сказать, что в регионе в целом завершено создание собственной правовой базы, регулирующей предпринимательство и деятельность в нерыночном секторе экономики.

Появились и новые институты, позитивно влияющие на динамику развития экономических процессов: Счетная палата, (Закон о счетной палате), Торгово-промышленная палата Приднестровья и Союз предпринимателей, промышленников и аграриев Приднестровья. Начала действовать НП «Приднестровская фондовая биржа», появились и профессиональные участники рынка ценных бумаг, в большинстве частные. При этом, существо и механизмы экономического управления в значительной степени определяются *четко выстроенной «вертикалью власти»*.

Наконец-то, дан «зеленый свет» реформированию собственности. Вновь тщательно пересмотрено и изменено законодательство: новая редакция законов о разгосударствлении и приватизации (2003) и об акционерных обществах» (2004); законы о государственной программе разгосударствления и приватизации на 2001-2004 годы (2001), о рынке ценных бумаг (2002), об оценочной деятельности (2004). Для обеспечения правовых гарантий будущих инвесторов министерствами и ведомствами проделана организационно-подготовительная работа по оформлению всех составляющих процесса приватизации - от правоустанавливающих документов объектов приватизации до конечной регистрации договора купли-продажи в нотариальных органах.

Массовая приватизация, стартовавшая в 2002 году, стала главным событием в экономике Приднестровья.

С 2002 по 2005 годы в частную собственность перешло более 70 предприятий, доходы от приватизации составили около 90 млн. долларов США. Приватизация «сыграла роль своеобразной кислородной подушки, давшей возможность экономике выжить».¹³

Полученные от приватизации средства стали основой для позитивных изменений, зарегистрированных в экономике Приднестровья:

- *кумулятивный рост ВВП более чем на 60%;*

¹³ Интервью председателя Верховного Совета ПМР Е. Шевчука ИА «Новый регион», 29.12.2006

- *доходы республиканского (государственного) бюджета* увеличились более чем в 3 раза, что позволило увеличить заработную плату занятых в бюджетной сфере и пенсии, при дальнейшем накоплении внешнего долга (рост в 1.7 раза);
- темпы роста *инвестиций* в основной капитал имели, в основном, тенденцию к опережению темпов роста ВВП;
- *экспорт* превысил 800 млн. долл. США, что в 1.5 раза больше, чем в докризисном 1997 г. Усилилась про-ЕС ориентация экспорта: 1997 г. – 9.9%, 2000 г. – 14.1%, 2005 г. – 18.1%;
- стабилизировался *обменный курс* приднестровского рубля;
- втрое выросла *реальная среднемесячная заработная плата* работающего в экономике.

Тем не менее, несмотря на то, что к концу 2005 г. в Приднестровье полностью «распрощались» с законодательной базой экс-СССР/МССР, до настоящего времени комплексно-сформулированная программа реформ отсутствует, и что может быть даже более важно, *нет определенности по поводу конечной цели – какого типа экономика должна получиться*. Принимавшиеся меры по макрофинансовой стабилизации посредством отдельных реформ, носивших, как правило, фрагментарный характер и направленных, прежде всего, на предупреждение инфляционного взрыва, не принесли ожидаемых результатов.

Обобщая трансформацию экономической системы Приднестровья в последние годы, можно заключить, что в регионе после 2000 г. по аналогии с другими постсоветскими государствами (правда, с лагом в 10 лет) предприняты попытки к переходу от централизованного администрирования к рыночной либерализации, приватизации промышленности, объектов инфраструктуры и сферы услуг, осуществлены новации в финансовом секторе, трансформируется система социального обеспечения при большей ее адресности на нуждаемость бенефициаров государственной поддержки. Дальнейшая трансформация экономической системы, как и прежде, наверняка, будет определяться изменением внешних для региона факторов и обстоятельств.

Отметим, что проведенный общий анализ изменений, произошедших за пятнадцать лет параллельного развития экономик Молдовы и Приднестровья, выявил необходимость проведения, отсутствующих до настоящего времени, более предметных секторальных исследований различий в законодательстве и механизмах регулирования экономической деятельности и возможных путей их устранения. Причем проведение таких работ было бы целесообразно осуществлять в рамках совместных экспертных групп, представляющих неправительственные организации, действующие по обоим берегам Днестра, с привлечением, по возможности, и представителей соответствующих ведомств Молдовы и Приднестровья.

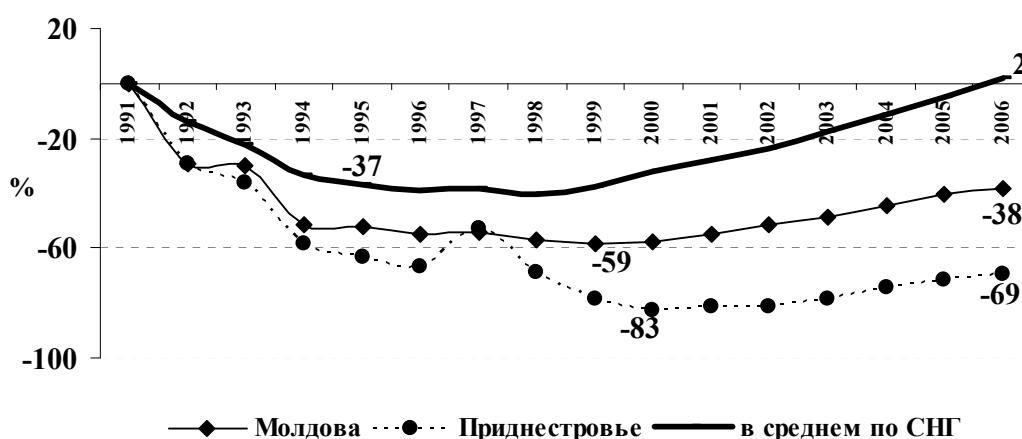
Реальный сектор экономики

Макроструктура производства

В 2006 г., после 15 лет перехода к рынку реальный ВВП составил в Молдове 62%, а в Приднестровье, соответственно 31% от уровня 1991 года (см. график 1).

График 1

Динамика ВВП Молдовы и Приднестровья в 1991-2006 гг. (1991=100%)¹⁴



Обе экономики Молдовы и Приднестровья достигли «дна» в своем падении почти одновременно, соответственно, в 1999 и 2000 годах. Продолжительность (10 лет) и глубина адаптационного спада создали ситуацию еще более сложную, чем в развитых странах периода Великой депрессии. В 1999 г. объем ВВП относительно уровня дореформенного 1991 г. составлял в Молдове 41%, а в Приднестровье – лишь 17%. По нашей оценке, кумулятивно, для *всей* Молдовы, объем ВВП в 1999 г. составлял не более 30-35% от уровня 1991 г. Для сравнения, в среднем по СНГ падение экономики длилось в течение 6.5 лет и привело к 40% *сокращению* объема ВВП.

Причинами столь затяжного кризиса в Молдове и Приднестровье стали:

- *прежде всего, структурные диспропорции* (гипертрофированная структура промышленности и значительный аграрный сектор, рассчитанные на рынок СССР, и не увязанные с возможностями и потребностями внутри-молдавского рынка);
- высокая степень зависимости от крайне нестабильных в это время постсоветских рынков;
- медленная адаптация обеих экономик к изменившимся условиям;
- отсутствие опыта «перехода» к рынку, и, как результат, некомплексность реформ в Молдове и их изначальное игнорирование в Приднестровье;

¹⁴ В Приднестровье расчеты ВВП осуществляются с 1996 г. Расчеты для 1991-1995 гг. – оценка CISR

- институциональный вакуум (отсутствие институциональных и правовых основ для функционирования рыночных отношений);
- внутренняя дезинтеграция: расчленение и без того малого внутреннего рынка, разрушение единого экономического и таможенного пространства, различная и несогласованная идеология процесса перехода.

Согласно оценкам экспертов Всемирного экономического форума каждый год конфликта приводит к «недополученным» 2% экономического роста.

Полагаем, что робкое оживление обеих экономик в 1997 г., в Приднестровье, правда, статистически «несколько» преувеличенное (+42%), связано и с достигнутыми договоренностями между Молдовой и Приднестровьем по нормализации отношений в таможенной и банковской сферах. В Приднестровье они реализовались в более прагматичных подходах Верховного Совета к установлению параметров бюджетной политики; в совершенствовании региональной статистики (с 1996 г. сначала при поддержке Всемирного банка, а затем самостоятельно, рассчитывается показатель ВВП); в решительных попытках ПРБ определить собственную позицию и усилить влияние на экономику, обеспечивая жесткий контроль за денежным, кредитным и валютным рынками, регулирование и надзор за деятельностью коммерческих банков.

Однако, финансовый кризис в России (1998 г.), спровоцировав падение промышленного и сельскохозяйственного производства, дестабилизацию финансовой системы, всплеск инфляции в Молдове и гиперинфляции в Приднестровье, «задержал» рост обеих экономик на два года, и обнажил их *общие проблемы* – высокую степень зависимости от *одного* внешнего рынка и ограниченные возможности по диверсификации экспорта.

Не рискуя сильно ошибиться *различную глубину падения экономик Молдовы (59%) и Приднестровья (83%) в течение первого этапа переходного периода, можно использовать в качестве косвенного показателя, отражающего, прежде всего, макроэкономический результат разных стратегий переходного периода, а не отличия в стартовых условиях (признанная и непризнанная государственность).* Это подтверждает и пример Армении (схожие с Молдовой стартовые условия, осложненные «замороженным» конфликтом), в которой структурные реформы, прежде всего в сельском хозяйстве, стартовали раньше и проводились более последовательно, в результате чего период адаптационного спада был менее продолжительным (5 лет) и болезненным по глубине (относительно уровня 1991 г. ВВП сократился на 40%).

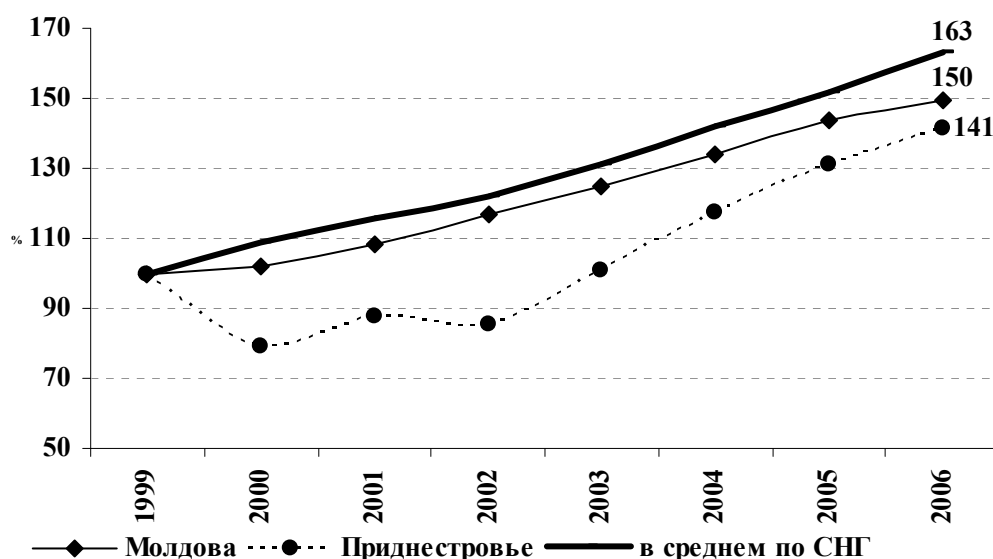
В 2000 г. ситуация начала меняться: Молдова и Приднестровье вышли на траекторию роста. В Молдове зафиксирован рост ВВП (2.1%) и промышленности (7.7%). В Приднестровье же значительный рост промышленного производства (16.5%) был «компенсирован» еще более сильным сокращением объемов сельскохозяйственного производства (-17.6%) и стагнацией сферы услуг. В результате объем ВВП региона в 2000 г. составил лишь 79% от уровня 1999 года. В целом позитивное развитие обеих экономик продолжилось и в последующие годы.

Тем не менее, характер достигнутого социально-экономического развития весьма противоречив. С одной стороны, позади более чем пятилетка довольно заметного экономического подъема (*см. график*). За семь лет, включая 2006 г.,

ВВП вырос в Молдове почти на 50%, а в Приднестровье – на 33%. Однако с другой стороны, весь этот рост ведет отсчет от той нижней точки, до которой экономики опустились за десятилетку кризиса. И, несмотря на как бы стабилизировавшееся развитие, даже *формально* к рубежам дореформенного 1991 года Молдова и Приднестровье еще не подошли. Но дело не только в этом формальном отставании. Собственно рост ВВП не обязательно означает укрепление экономики и государства, рост благосостояния населения. Главное состоит в том, что изменились структура и качество валового внутреннего продукта – с точки зрения его производства и последующего использования.

График 2

Динамика ВВП Молдовы и Приднестровья в 2000-2006 гг. (1999=100%)



Проанализируем, что же собственно росло. В *Молдове* при кумулятивном росте ВВП за 2000-2006 гг. на 50%, вклад сельского хозяйства составил 6%, промышленности - 10%, сферы услуг – 19% и чистых налогов на продукты и импорт –15%.

В *Приднестровье* за это же время объем ВВП увеличился на 41%, в том числе за счет роста в промышленности – на 15%, услуг - на 18% и чистых налогов на продукты и импорт – на 12%. Вклад сельского хозяйства отрицательный – минус 3%.

При этом рост объемов промышленного производства в Молдове и Приднестровье в основном обеспечен экспортно-ориентированными отраслями. В Молдове это – продукция винодельческой, пищевой и легкой промышленности (около 50%). Отметим, что внутренний рынок данными товарами (и не только местного производства) насыщен. Внешние рынки высоко конкурентны, что повышает требования к качеству экспортируемых товаров и затрудняет расширение присутствия традиционных молдавских товаров за рубежом.

В Приднестровье около половины добавленной стоимости, созданной в промышленности, приходится на *одно* предприятие - Молдавский металлургический завод - продукция которого внутренним рынком практически не востребована, то есть экономическая ситуация в регионе в значительной степени определяется конъюнктурой на мировых рынках металла.

Доля товаров в общем объеме ВВП Молдовы и Приднестровья год от года снижалась, и составляла в 2005 г., соответственно, лишь 32.2% и 33.7% по сравнению с 42.5% и 51.4% в 1998 г., а доля услуг увеличивалась (см. Приложение, таблицы 3 и 4).

В Молдове, начиная с 1998 г., удельный вес промышленности в ВВП составляет в среднем около 17%, а сельского хозяйства – около 20% (в 1993 г. соотношение было в пользу промышленного производства, соответственно 39% и 31%), что свидетельствует лишь о стабилизации, но не прекращении деиндустриализации страны (см. график 3).

График 3

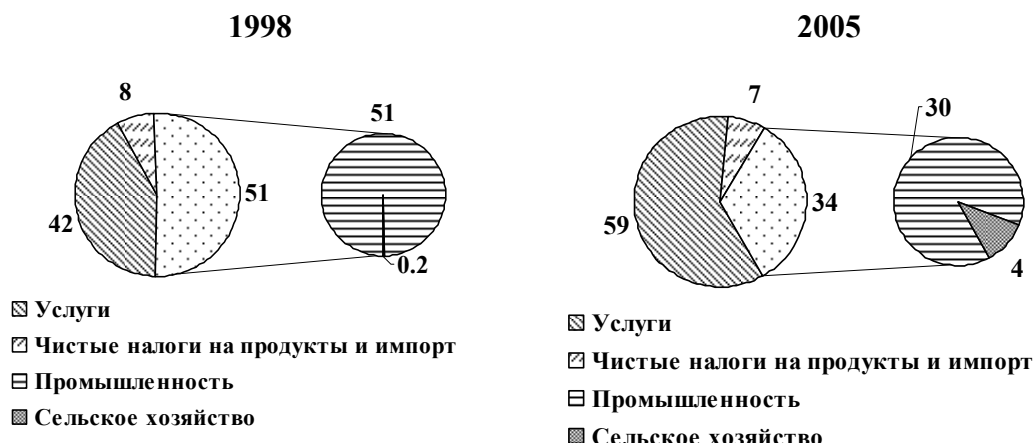
Структура ВВП Молдовы, %



В Приднестровье же сельское хозяйство в ВВП почти «отсутствует» (1998 – 0.2%, 2000 - 1%, 2005 – 3.8%), а доля промышленности стабильно снижается (1998 – 51.2%, 2000 – 57%, 2005 – 29.8%), что связано как с меняющейся конъюнктурой внешних рынков (металла, текстильной продукции, электроэнергии) и возможностью доступа на них, так и с депрессивным состоянием производств, работающих на внутренний рынок (см. график 4). Тем не менее, именно промышленность остается основной структурообразующей отраслью экономики региона, определяющей динамику (рост/падение) валового внутреннего продукта.

График 4

Структура ВВП Приднестровья, %



Такое чрезвычайно опасное для устойчивого развития соотношение производств, приведшее к однобокой ориентации *обеих* экономик, сложилось не только в результате пассивной структурной перестройки на первом этапе преобразований, но и вследствие развала СССР. В советское время большая часть продукции *всей* Молдовы изготавливалась по кооперации с предприятиями других союзных республик и потреблялась в большей степени вне Молдавской ССР. В настоящее время большая часть этих связей и соответствующих основных фондов отсутствуют. Оставшиеся же наполовину изношены и в значительной степени не задействованны, причем ресурс технологической базы обеих экономик (машины и оборудование) выработан более чем на 60%, а средний возраст оборудования достиг 20 лет.

Большей частью исчез и интеллектуальный капитал прежнего военно-промышленного комплекса, в том числе и сложной «гражданской» техникой и товарами широкого потребления. Оказались утеряны передовые технологии двойного назначения.

Следует отметить, что увеличение доли услуг в структуре ВВП отнюдь не свидетельствует о высокой развитости этой сферы, а, во многом, отражает *общие проблемы обеих экономик*: резкое падение в реальном секторе экономики, опережающие темпы роста цен на услуги относительно роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а в последние годы и рост покупательной способности населения, в том числе и за счет денежных переводов трудовых мигрантов. Кроме того, в сфере услуг Молдовы и Приднестровья (см. график 5) доминируют торговля, финансовые операции и так называемые нерыночные услуги¹⁵. Все они создают добавленную стоимость лишь «формально», а ее увеличение фактически отражает рост доходов, занятых в этих сферах, и маржи, за оказанные услуги (торговые или финансовые). Отметим, что через торговую сеть обоих регионов реализуются большей частью импортные товары, а в Молдове и значительная часть самой торговой сети принадлежит иностранным компаниям. Объем же предоставляемых нерыночных услуг (государственное управление, образование, здравоохранение) во многом связан с расходами (возможностями) бюджета.

¹⁵ К нерыночным услугам относятся те, которые реализуются полностью или частично за счет бюджетов, внебюджетных фондов, средств некоммерческих организаций и др.

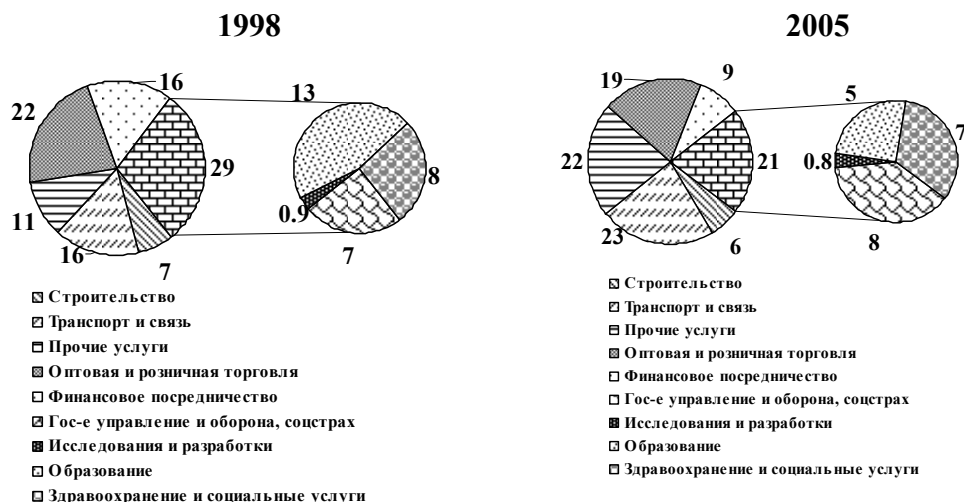
При этом в Приднестровье доля нерыночных услуг, при крайне нестабильных доходах бюджета, устойчиво растет, тогда как в Молдове наблюдается обратная тенденция.

Однако и в сфере услуг обоих регионов происходят определенные и весьма похожие изменения: ускоренными темпами растет строительство, увеличиваются объемы транспортных услуг и, особенно, услуг связи.

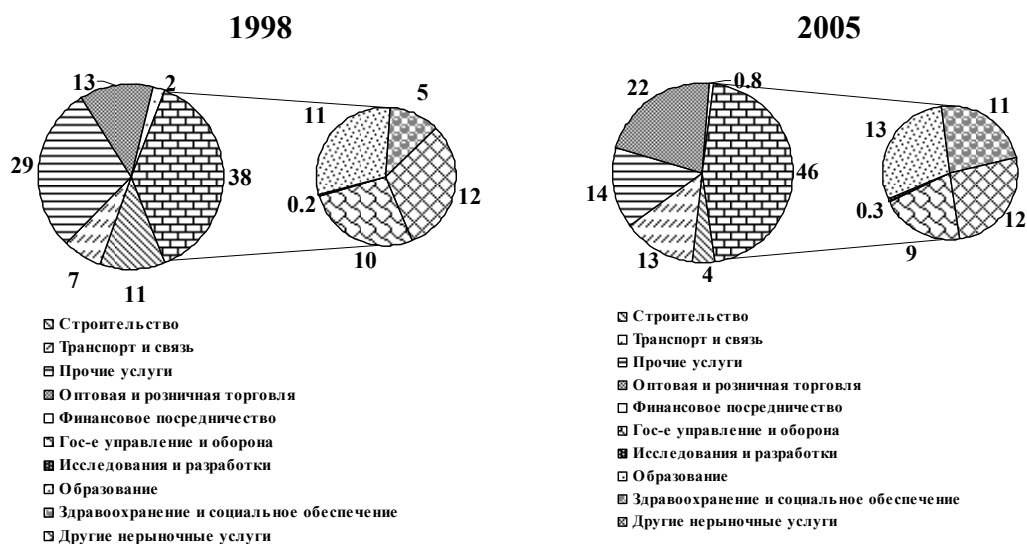
График 5

Структура валовой добавленной стоимости, созданной в сфере услуг, %

Молдова



Приднестровье

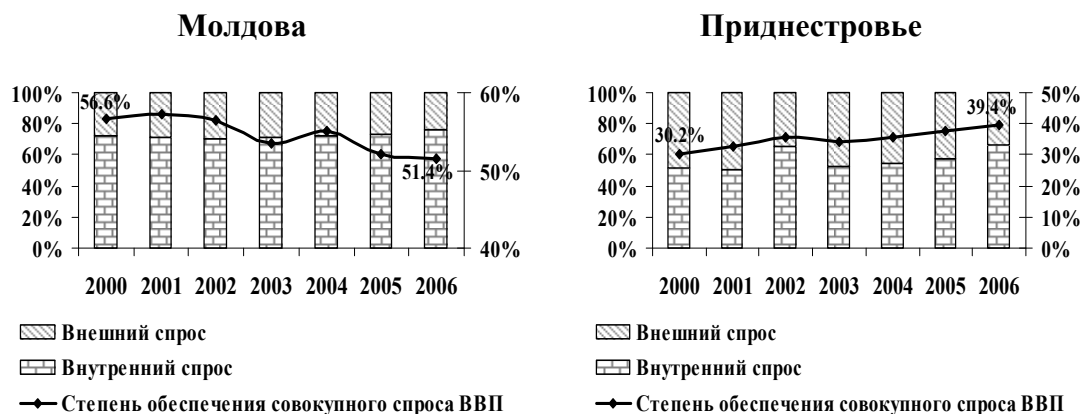


Развитие всей сферы услуг, а особенно услуг производительных (строительство, транспорт, связь и др.), как и устойчивое развитие экономики в целом, в определяющей степени зависит от прироста ее базовых отраслей - промышленности и сельского хозяйства. В Молдове и Приднестровье за 2000-2005 гг. темпы роста в этих определяющих, с точки зрения производственного потенциала, отраслях отставали от темпов роста валового внутреннего продукта, соответственно, на 6 и 15 процентных пунктов.

Экономический рост в Молдове и Приднестровье во многом определяется динамикой совокупного (внешнего и внутреннего) спроса (см. график 6).

График 6

Структура совокупного спроса в 2000-2006 гг., %



Что касается внешнего спроса, то он покрывается экспортом, в структуре которого в Молдове и Приднестровье порядка 70% устойчиво приходится на три товарные группы, с четко выраженными доминантами: в Молдове это *пищевые продукты и напитки* (40%), текстиль (18%) и продукция растениеводства (12%), а в Приднестровье - *сталь и сталепродукт* (60%), текстиль (14%) и пищевые продукты и напитки (5%). Очевидно, что перспектив долговременного и устойчивого роста внешнего спроса без трансформации его структуры ожидать не приходится. Поскольку собственные возможности и финансовые и технологические в обоих регионах весьма ограничены, масштабные изменения возможны лишь при привлечении зарубежных источников, прежде всего прямых иностранных инвестиций. *Разобщенность же и конфликтность экономик эти столь необходимые подвижки существенно тормозит.*

Внутренний спрос в значительной степени зависит от механизмов, которые может использовать государство для обеспечения роста доходов населения, развития кредитования и так далее. В Молдове и Приднестровье эти инструменты практически не работают. Спрос населения обоих регионов в значительной степени определяется поступлениями трудовых мигрантов, то есть доходами, полученными не внутри страны, а за ее пределами.

Немаловажным *общим* «дефектом» внутреннего спроса является и то, что он обеспечивается, в основном, наиболее обеспеченным населением. В Молдове, на 20% «богатых» приходится более 40% всех доходов, тогда как 20% бедных имеют только около 5% доходов. Хотя в Приднестровье обследование домашних хозяйств не проводится, можно предположить, что степень концентрации доходов здесь, по крайней мере, не ниже, чем аналогичные показатели в Молдове. Соответственно, значимого спроса от бедных нет во *всей* Молдове. Известно, и это характерно не только для Молдовы, что спрос на *отечественные* товары, как правило, вызывают именно менее обеспеченные слои населения.

Импорт Молдовы и Приднестровья растет более быстрыми темпами, чем промышленность и ВВП, следовательно, вытесняет отечественную продукцию с внутреннего рынка. Факт, что в большинстве своем наша обрабатывающая промышленность неконкурентоспособна, общеизвестен. А значит вновь встает вопрос о связке инвестиции/инноваций.

Промышленность: структура производства и темпы роста

Политика экономического роста, активно декларируемая в Молдове и Приднестровье, неотделима от улучшения ситуации в реальном секторе экономики.

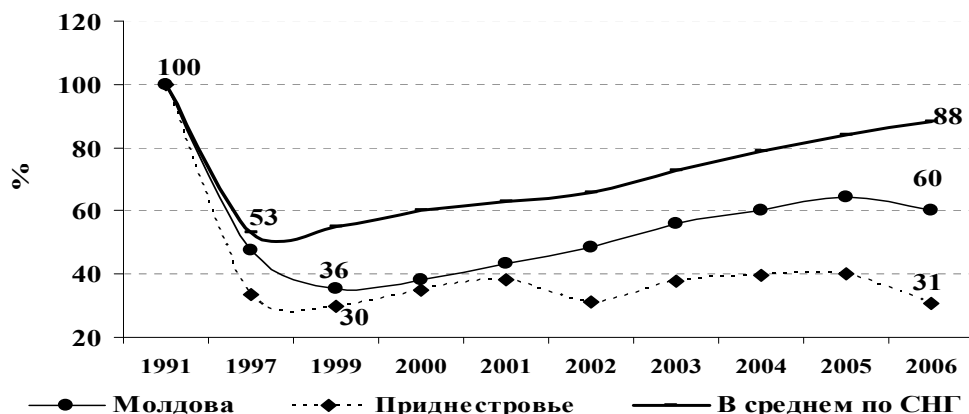
Но, именно здесь все складывается очень непросто. За годы рыночных преобразований ситуация не только не улучшилась, но и значительно усложнилась - сохранить, доставшийся в наследство с советских времен, экономический потенциал, ни в промышленности, ни в сельском хозяйстве не удалось.

Несмотря на изначальные различия в подходах к реформам, в формах и методах воздействия на экономику: «шоковая терапия» в Молдове и попытки жесткого государственного регулирования через контроль за распределением продуктов быстро сжимающегося производства, в Приднестровье; масштабы и тенденции падения промышленного производства на первом этапе переходного периода были приблизительно одинаковы (см. *график 7*). Причин тому несколько:

- внезапная открытость экономики при ее полной неготовности к конкуренции;
- шоковая либерализация цен, резкое сжатие как внутреннего, так и внешнего спроса, неплатежеспособность импортеров и, как результат, кризис неплатежей и бартеризация экономики – проблемы, решить которые удалось лишь при «помощи» кризиса 1998 г.;
- разрыв традиционных связей на всем пост-социалистическом пространстве, наиболее болезненно сказался на отраслях, ориентированных на внешние поставки, а это практически вся промышленность (пищевая, легкая и кожевенно-обувная промышленность, энергетика, машиностроение и металлообработка);
- сбыт продукции достаточно быстро и неожиданно стал одной из острейших проблем для большинства предприятий;
- внутренняя дезинтеграция экономики, расчленение и без того малого внутреннего рынка лишь усугубили развитие кризисных тенденций.

График 7

Динамика промышленного производства (1991=100%)



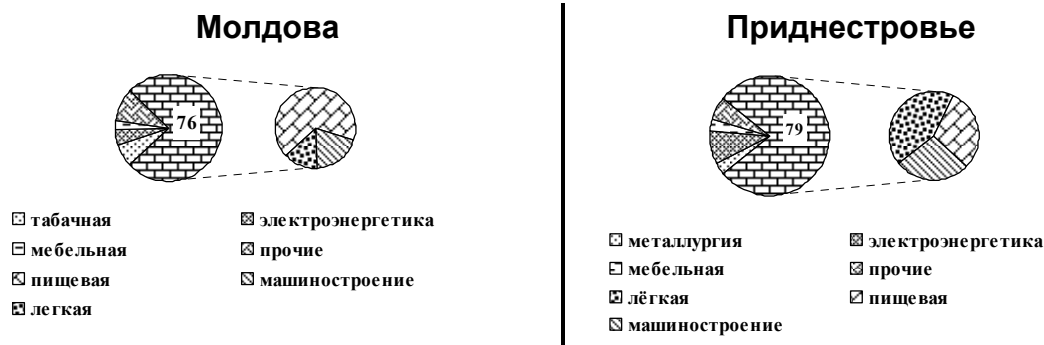
Источник: Статистические ежегодники ПМР за 1990, 1995-1997 гг., 2005 г.;
Статистический ежегодник РМ за 1994 г., 2002 г., 2005 г.
<http://www.cisstat.com/rus/>
собственные расчеты CISR

Спад в промышленности *всей* Молдовы продолжался на всем протяжении 90-ых годов, что в результате привело к практически трехкратному сокращению объемов производства.

Ядром экономики Молдовы до 90-го года был агропромышленный комплекс (сельское хозяйство, производства по переработке сельхозпродукции, отрасли поставляющие оборудование и оказывающие сельскому хозяйству услуги промышленного характера). В условиях ограниченности собственных минерально-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов и избыточности рабочих рук, развивались легкая промышленность, а также машиностроение и металлообработка, ориентированные на внешние (общесоюзные) рынки. Однако и в рамках единого хозяйственного комплекса Молдавской Республики при общих доминантах (см. график 8) региональные отраслевые пропорции значительно отличались. В *Молдове* явно преобладало производство продовольствия и напитков (50%), далее, со значительным отрывом, машиностроение (15%) и легкая промышленность (8%). В *Приднестровье* же «нагрузка» на базовые отрасли распределялась более равномерно: на долю легкой промышленности приходилось 34%, пищевую – 24% и машиностроение – 21%.

График 8

Структура промышленности в 1992 г. %



При отсутствии финансовых ресурсов (государственных и частных) кризисные явления в промышленности сопровождались во многом спонтанной реструктуризацией отрасли. Процессы эти происходили в право- и левобережье по-разному.

В *Молдове*, в силу традиций, акцент изначально был поставлен на предприятия, работающие на местном сырье (пищевая промышленность, отчасти промышленность строительных материалов) либо некапиталоемкие/неэнергоемкие производства, использующие дешевую рабочую силу (производство одежды, обуви, ковров и др.). Для крупных наукоемких предприятий (радиоэлектроника, производство приборов и средств автоматизации), главным образом увязанных с военно-промышленным комплексом экс-СССР предполагалось разработать и реализовать программы по конверсии. Однако как программы по конверсии, так и по реструктуризации предприятий по производству техники для агропромышленного комплекса не были реализованы. Вследствие чего эти отрасли промышленности быстро деградировали, что спровоцировало как «переквалификацию» персонала на другие сферы деятельности как внутри, так и за пределами страны. Тем не менее, в Молдове удалось, хоть и в «урезанном» виде, сохранить традиционное ядро экономики.

В *Приднестровье*, фактор непризнанности значительно усилил негативный эффект от разрыва традиционных экономических связей. Вместе с тем, отсутствие на начальном этапе четких экономических приоритетов, а также отраслевая специфика приднестровской промышленности – производство уникальной продукции (прежде всего сталь и электроэнергия), от потребления которой невозможно отказаться, «помогли» некоторым предприятиям реализовать тактику регионального сотрудничества, прежде всего с родственными предприятиями России, что и позволило промышленности региона выжить.

Особую значимость для экономики Приднестровья на первом, наиболее сложном этапе приобрели два ведущих предприятия региона: Молдавская ГРЭС и Молдавский металлургический завод (ММЗ). От стабильной работы первого завилась надежность электроснабжения не только всей Молдовы, соседних областей Украины, но и Румынии и Болгарии (открытые распределительные устройства станции – составное звено экс-энергосистемы «Дружба»). Второе же достаточно быстро привлекло внимание российского газового бизнеса, что позволило найти и надежного инвестора (компания «Итера») и адаптироваться к новым условиям хозяйствования. В то же время, предприятия пищевой промышленности, за исключением вино-коньячных, либо прекратили производство (заводы по производству сахара, растительного масла, ферментации табака), либо существенно сократили его объемы.

Примечательно, что предприятия легкой промышленности на обоих берегах Днестра к рыночным условиям приспосабливались одинаково: поиск зарубежного партнера (чаще всего европейского) и работа на давальческом сырье под конкретные заказы, что обеспечило стабилизацию положения на предприятиях отрасли во *всей* Молдове.

Принципиально важно, что к 2000 г. (возобновление роста) в промышленности Молдовы доминировал частный сектор (около 90% общего объема выпускаемой продукции), в Приднестровье же, собственником большинства предприятий, по

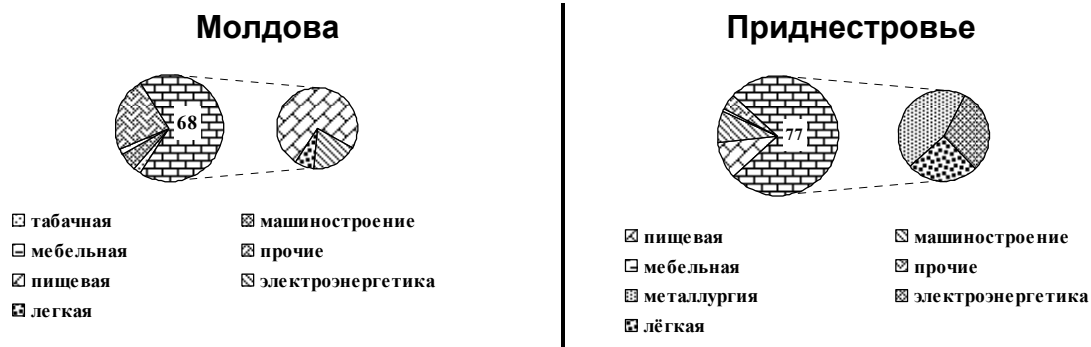
крайней мере юридически, оставалось государство. В некотором смысле «обновилась», при очевидной несбалансированности и отраслевая структура промышленности.

В *Молдове* эти изменения менее заметны: доминирует производство продовольствия и напитков (50%), здесь же сконцентрированы и основные инвестиции. Однако значимость легкой промышленности значительно снизилась (4%). Резкое повышение цен на электроэнергию, значительно повысило долю отрасли в общем объеме промышленного выпуска (13%). При этом потребности экономики в электроэнергии обеспечиваются, в основном, за счет внешних поставок.

В *Приднестровье* же, по вполне очевидным причинам, структура промышленности заметно *утяжелелась*: по сути двумя предприятиями (ММЗ и Молдавская ГРЭС) производится около 60% объемов промышленной продукции. Однако ядро это весьма уязвимо. В экономической системе региона «функции» у этих предприятий разные: у ММЗ, прежде всего, бюджетообразующая, у Молдавской ГРЭС, до недавнего времени, - «социальная». Изначально ориентированная на экспорт, станция из-за разрыва внутрисистемных связей, обеспечивала лишь внутримолдавские потребности в электроэнергии. «Избыточные» производственные мощности были законсервированы. Однако, наличие собственного производителя, «позволило» администрации региона надолго затянуть либерализацию тарифов на электроэнергию, при накоплении значительной дебиторской задолженности. Но структурообразующими, инициирующими рост в других отраслях, из-за отсутствия естественных условий для развития, эти два предприятия не стали.

График 9

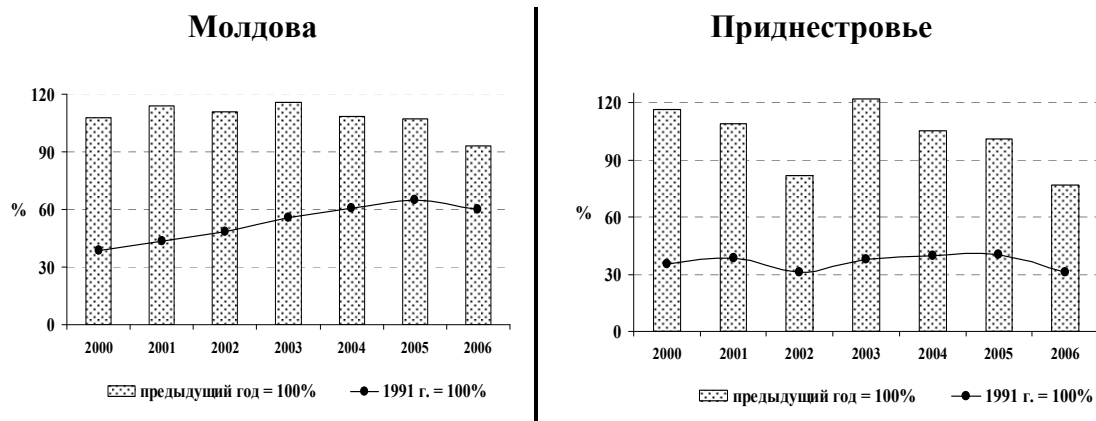
Структура промышленности в 2005 г. %



Несмотря на то, что в 2000-2005 гг. в Молдове и Приднестровье регистрировался рост промышленного производства, темпы его ввиду низкой базы прошлых периодов весьма иллюзорны.

График 10

Динамика промышленного производства в 2000-2006 гг., %

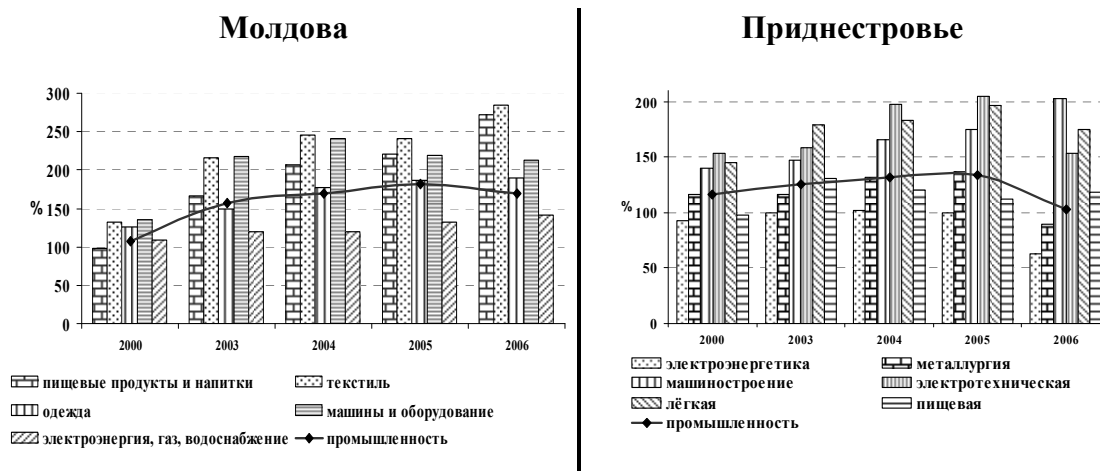


Отметим, что из-за большей глубины падения доля Приднестровья в общем объеме промышленного производства *всей* Молдовы составляет сегодня не более 20%¹⁶ по сравнению с 35-40%¹⁷ в 1990 г.

Некоторые опасения вызывает и динамика показателей отраслей промышленности, как видно из *графика 11*, темпы роста неравномерны и не взаимосвязаны между собой.

График 11

Темпы роста промышленной продукции в разрезе отраслей (1999 г. = 100%)



Более того, свойственная Молдове и Приднестровью повышенная «эксплуатация» ограниченного числа экспортно-ориентированных отраслей стала причиной замедления темпов роста, значительно усилив зависимость промышленности и экономики в целом от внешних рынков. Возможности же реальной диверсификации жестко лимитируются технико-экономическими характеристиками: длительное отсутствие необходимых инвестиций привело к

¹⁶ Оценка CISR

¹⁷ Transnistria Region of Moldova: Economic Review, World Bank, 1998, с 21

значительной деградации основных фондов, износ которых на многих предприятиях превышает 80%.

Приток же столь необходимых инвестиций в Молдову и Приднестровье тормозится, во-первых, весьма проблемной бизнес-средой: не секрет, что для большинства инвесторов пожеланием номер один остается стабильность и предсказуемость регуляторно-правового поля, прозрачность исполнения законов и независимость судебной системы. Во-вторых, при принятии инвестиционного решения, учитываются качество и доступность технической инфраструктуры. Усиливающаяся в последние годы конфликтность экономик, не только тормозит развитие, а значит «замораживает» весьма низкое качество инфраструктуры, но порой и ограничивает ее эффективное использование. В третьих, разделенность и без того малого внутреннего рынка значительно снижает его инвестиционную привлекательность не только для внешних, но и для внутренних инвесторов, что тормозит развитие отраслей, ориентированных на внутренний рынок, и усиливает импорто-зависимость экономик.

Сельское хозяйство: динамика и структурные сдвиги

Устойчивость и темпы экономического роста в Молдове и в Приднестровье сегодня во многом, хотя и по разным причинам, определяются ситуацией в аграрном секторе. Более того, по обоим берегам Днестра пришли к пониманию необходимости коренных изменений в этой, некогда успешной, отрасли национальной экономики.

Подходы к коренному не только для развития сельского хозяйства, но и для экономики в целом, вопросу о собственности на землю у Молдовы и Приднестровья также разные. На правом берегу более 90% сельскохозяйственных земель находится в частной собственности. На левом же берегу и сегодня «земля ...является объектом исключительной собственности государства. Земельные участки могут находиться в пожизненном пользовании граждан с правом наследования, при этом их предельные размеры и порядок использования определяются законом».¹⁸

Однако при столь различных подходах к реформированию земельных отношений, преобразования в аграрной сфере по обоим берегам Днестра схожи своей непоследовательностью.

В Молдове с принятием в январе 1992 г. Земельного Кодекса и Закона о крестьянских хозяйствах была создана юридическая база для передачи земли в частную собственность. Однако из-за отсутствия единых подходов к проводимым преобразованиям реформирование отношений собственности на первом этапе было весьма формальным. В 1994 г. трансформация отношений собственности была приостановлена¹⁹, что лишь затянуло агонию колхозов и совхозов.

Наконец, в 1997 г. появилась первая ласточка агрореформы - реорганизация 70 колхозов с последующим переходом, затем, в 1998 году, к Национальной

¹⁸ Конституция ПМР, ст. 5

¹⁹ Закон о приостановлении действия некоторых статей Земельного кодекса, МО № 015, 24.11.1994

программе «Rămânț», осуществленной при значительной финансовой поддержке доноров. С ее завершением, к концу 2000 г., количество лиц, получивших участки земли, превысило 500 тыс. человек, им было выделено более 700 тыс. га сельхозугодий. Еще около 450 тыс. человек, обладателей актов на землю общей площадью 741 тыс. га, не пожелали ее отчуждать, а передали в пользование различным экономическим агентам, по большей части на основе аренды. Таким образом, важнейшая задача первого этапа аграрной реформы - формирование класса собственников, способных самостоятельно принимать решения о путях своего развития была формально выполнена.

Однако «уравнительная» приватизация стала, во-первых, причиной чрезвычайно раздробленной структуры земельной собственности, формированию ее биполярной структуры: примерно половина земель принадлежит крупным и средним предприятиям (500-1000 га земли), часто принадлежащим небольшому числу собственников; вторая половина площадей находится в собственности мелких крестьянских хозяйств (1.5 га земли), преобладающему большинству которых так и не удалось стать товарными предприятиями, специализированными на производстве нескольких (2-3) продуктов, высокотехнологичных, конкурентоспособных и т.п. Во-вторых, не сработала попытка увязать в единое целое интересы аграрников и переработчиков: предполагалось, что поставщикам сельхозсырья (колхозам и совхозам) будет передано 50% акций перерабатывающих предприятий. В отсутствие стабильно функционирующей системы: производство – заготовка – складское/холодильное хозяйство – переработка – потребитель, проиграли все. Сегодня же частные (приватизированные и вновь созданные) предприятия перерабатывающей промышленности «вынуждены» воссоздавать собственную сырьевую базу. Кроме того, необходимо усилить действие экономических механизмов, стимулирующих консолидацию сельскохозяйственных земель, их концентрацию в руках наиболее эффективных пользователей. Для чего следует максимально упростить процедуры, связанные с куплей-продажей земли, изучить опыт Венгрии по выплате специальных компенсаций пенсионерам, решившим продать землю.

В Приднестровье попытки реформирования аграрного сектора и его адаптации к условиям рынка были предприняты в середине 90-х г.г.²⁰ Началось преобразование коллективной (колхозной) собственности в коллективно-долевую посредством наделения колхозников и колхозных пенсионеров имущественным и земельным паем, с выдачей соответствующего сертификата и образованием, на «добровольной основе», кооперативного сельскохозяйственного предприятия.

Земельный Кодекс, после двухлетнего обсуждения, был принят в июне 2002 г. Его основная концепция – земля является собственностью государства. Но граждане, обладающие правами на земельные доли (земельные участки), имеют право: продать, подарить или передать по наследству свои права на земельную долю.²¹

²⁰ Концепции реформирования аграрно-промышленного комплекса ПМР, Указ о дальнейшем реформировании сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий аграрно-промышленного комплекса ПМР

²¹ Земельный кодекс ПМР, ст. 36

Решение о проведении референдума о частной собственности на землю стало логическим продолжением начавшихся процессов приватизации предприятий промышленности. Однако, апрельский (2003 г.) референдум по земле из-за низкой явки населения был признан несостоявшимся. В 2004 г. была принята Государственная программа реформирования и развития АПК. А в феврале 2005 к всенародному обсуждению была предложена Концепция введения частной собственности на землю. Однако, в силу известных причин, дальше обсуждения процесс не пошел, а вопрос о введении частной собственности на землю так и остался нерешенным.

В тоже время, из-за депрессивного состояния аграрного сектора, по мнению большинства приднестровских фермеров, их деятельность является малорентабельной, и это является одной из причин отказа от аренды земли и возврата ее государству.

Следует отметить, что сохраняющееся различие в подходах к собственности на землю материализовалось в «проблеме Дороцкого». Села Дороцкое, Кошница, Погреба, Пырыта, Кочиеры, Васильевка и Новая Моловата находятся под юрисдикцией Молдовы, а их сельскохозяйственные угодья, права собственности, на которые оформлены в соответствии с молдавским законодательством, расположены на приднестровской территории. Администрация Приднестровья, не признавая «молдавских» документов, настаивала на регистрации (в упрощенном порядке) права землепользования в местных органах власти. Молдова же на такую регистрацию не соглашалась. В октябре 2004 года дело дошло до столкновения силовых структур Молдовы и Приднестровья, и лишь в апреле 2006 года сторонам удалось договориться. Молдавские фермеры получили свидетельства о регистрации права землепользования, действие которых ограничено датой - 1 декабря 2009 г.

Издревле Молдова славилась плодородием своих земель, по удельному весу черноземов Молдова занимает одно из первых мест в мире, что исторически предопределило значимость сельского хозяйства не только для экономики страны, но и для ее благополучия. В 70-80-ые годы 20-го века сельское хозяйство Молдовы характеризовалось исключительно высокой концентрацией и интенсивностью производства. По объему производства продукции сельского хозяйства Молдова занимала 6-е место среди республик Союза, уступая только России, Украине, Беларуси, Казахстану и Узбекистану.²² Большинство межотраслевых структур агропромышленного комплекса республики (виноградарство-виноделие, плоды, овощи-консервы, сахар, растительное масло, табак и другие) были ориентированы, прежде всего, на общесоюзный рынок: внутреннее производство продуктов в питания более чем в 2 раза превышало внутренние потребности республики. Масштабность же производства обеспечивалась, в том числе, и за счет значительной финансовой и технической поддержки центра.

Помимо общих причин, обусловивших спад в реальном секторе экономики Молдовы и Приднестровья, аграрный сектор обоих регионов столкнулся с дополнительными трудностями:

- сельское хозяйство было поставлено в равное положение с другими секторами экономики, что само по себе значительно усугубило

²² Статистический ежегодник Республики Молдова – 1994, Кишинев, 1995

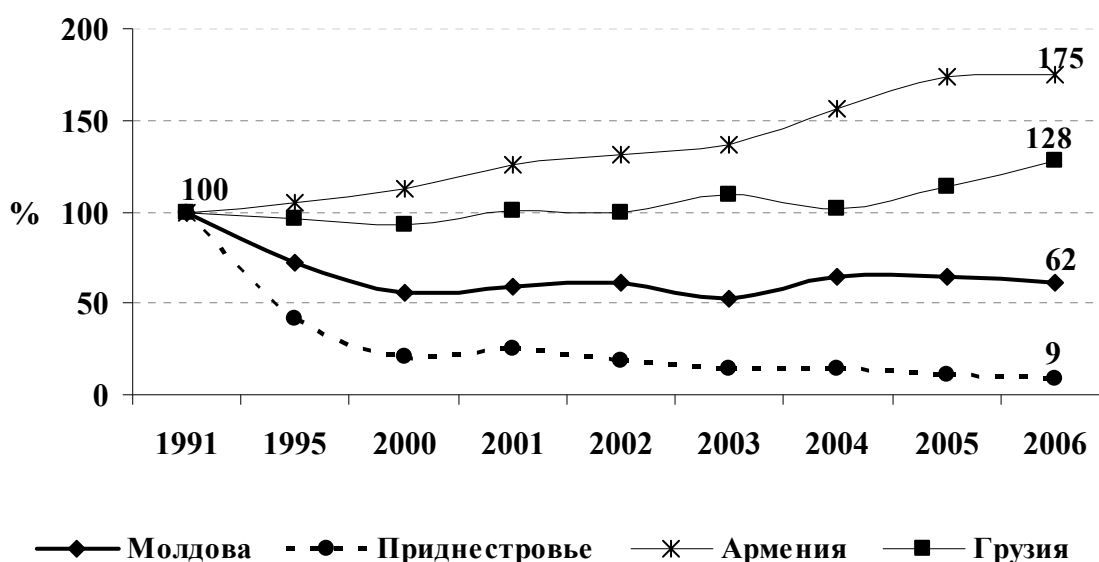
положение сельхозпредприятий (доля сельского хозяйства в общем объеме государственных субсидий снизилась с 35% в 1990 г. до 3.4% в 1992 г. и не более 3% в последующие годы);

- дисбаланс между закупочными ценами и ценами, формирующими издержки производства;
- отсутствие собственного производства минеральных удобрений, химических средств защиты растений, минеральных и витаминных добавок к кормам, ветеринарных препаратов;
- острая нехватка средств и, как результат, массовая переориентация хозяйств в сторону наименее капиталоемких производств, что и послужило первопричиной существующих и сегодня структурных диспропорций.

Результатом явился глубокий спад производства и производительности, от которого сельское хозяйство и Молдовы и Приднестровья не оправилось до настоящего времени. Как свидетельствуют данные статистики, объемы сельскохозяйственного производства в Молдове составляют чуть более 60%, а в Приднестровье – лишь 9% от уровня 1991 г. Следует отметить, что в Приднестровье накануне «независимости», на 10% сельхозугодий производилось более 40% товарных овощей и почти 30% фруктов. В то же время, при наличии аналогичных проблем переходного периода, также усугубленных наличием «замороженных» конфликтов, в Армении спад в сельхозпроизводства был остановлен уже к 1995 году, а в Грузии – к 2000 г. Более того, по результатам 2006 г. уровень производства сельхозпродукции превысил уровень 1991 года, соответственно на 75% и 28%.

График 12

Динамика объемов продукции сельского хозяйства (1991 = 100%)



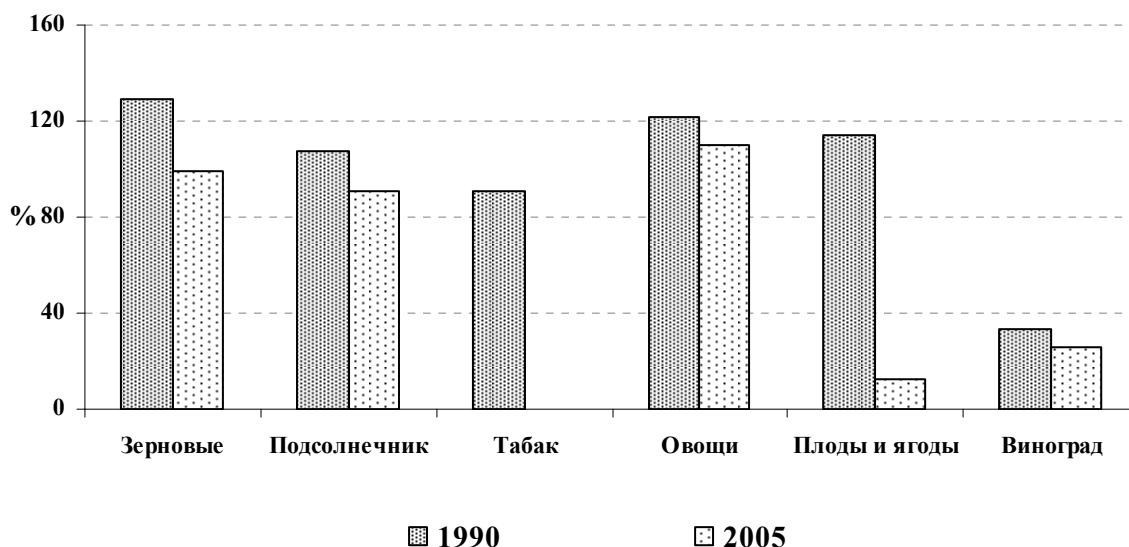
В Молдове сокращение производства продукции растениеводства главным образом произошло по причине значительного снижения урожайности, притом, что размер посевных площадей существенно не изменился. В Приднестровье же ситуация куда более сложная: существенно сократились и размер посевных

площадей, и урожайность. «Традиционно» присущее Приднестровью преимущество более высокой урожайности зерновых, подсолнечника, овощей и других культур было утрачено.

График 13

Изменение урожайности основных сельскохозяйственных культур в Приднестровье

(в % к соответствующему показателю Республики Молдова)

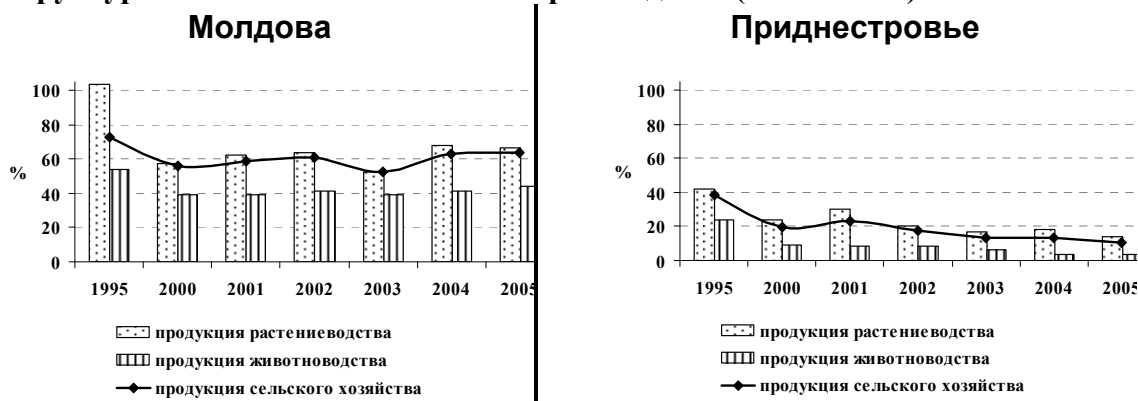


При этом и в Молдове и Приднестровье сформировалась слабо диверсифицированная структура посевных площадей. Практически зерновые и технические культуры в Молдове и Приднестровье занимают более 80% посевных площадей, возвращая сельское хозяйство *всей* Молдовы к структуре характерной для начала 50-х годов прошлого столетия.

Процесс приспособления животноводства к новым условиям хозяйствования в Молдове и Приднестровье проходил более болезненно. Подавляющая часть поголовья животных была перемещена с крупных товарных ферм в личные подсобные хозяйства населения и крестьянские хозяйства, где экстенсивные технологии выращивания скота и птицы привели к резкому снижению продуктивности. А в качественном отношении подавляющее большинство животноводческой продукции не только не соответствует международно-признанным, но и национальным стандартам. В связи с чем, спад в этой отрасли был более существенным, чем в растениеводстве.

График 14

Структура сельскохозяйственного производства (1991=100%)



Парадоксально, но, несмотря на различие в характере трансформации сектора, отсутствие в Приднестровье правовых и институциональных основ частной собственности на землю – основное средство производства в сельском хозяйстве, внешней финансовой поддержки, проблемы у аграрного сектора во многом одинаковы:

- высокая доля убыточных хозяйств;
- стабильно низкая, относительно средней по экономике, добавленная стоимость на одного занятого в сельском хозяйстве;
- значительный разрыв в уровне средней заработной платы в отрасли и средней по экономике;
- снижающаяся во времени эффективность сельского хозяйства.

Общее представление о динамике развития аграрного сектора Молдовы и Приднестровья дает свод основных показателей работы отрасли.

Таблица 1

Основные показатели работы сельского хозяйства

	1995		2000		2001		2002		2003		2004		2005	
	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР	РМ	ПМР
Число хозяйств (на конец года, ед.)	1037	107	873	115	1034	147	1239	144	1348	117	1459	117	1524	119
доля убыточных хозяйств, %	28.1	1.9	55.9	60.0	57.6	55.8	52.4	61.1	57.3	81.2	45.1	70.1	48.5	68.9
Добавленная стоимость в расчете на одного занятого, долл. США	648*	0.01**	427	54	977	122	468	414	623	361	857	1219	913	1129
в % к средней по экономике	73.3*	1.3**	57.4	5.8	50.0	11.0	48.5	35.0	50.1	23.8	50.5	56.1	48.0	40.7
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	710	53	766	38	764	34	747	30	583	25	533	21	537	17
доля в общей численности занятого населения, %	42.8	21.7	50.6	18.8	51.0	16.8	49.6	15.5	43.0	13.8	40.5	11.7	40.7	10.1
Уровень рентабельности хозяйственной деятельности, %	11.2	72.4	-9.7	-31.3	-3.6	-33.8	-5.4	-61.9	-1.7	-79.3	2.7	-34.9	0.7	-36.8
Среднемесячная оплата труда, долл. США	20.2	12.0	16.2	11.0	18.8	18.0	21.5	25.7	26.0	28.5	38.9	47.2	42.4	61.7
в % к средней по экономике	65.6	46.2	49.5	34.4	44.5	40.7	42.2	51.3	40.7	44.8	43.5	52.5	40.5	52.1

Примечание: * - показатель рассчитан для 1996 г.

** - показатель рассчитан для 1998 г.

Тем не менее, следует признать, что сельское хозяйство Молдовы и Приднестровья пережило самый трудный период кризиса. **Однако необходимо сделать еще очень много. Во-первых, обеспечить собственникам полную гарантию их права собственности на землю, выбор формы и типа**

хозяйствования. Во-вторых, усилить действие экономических механизмов, стимулирующих консолидацию сельскохозяйственных земель, их концентрацию в руках наиболее эффективных производителей сельхозпродукции. В-третьих, обеспечить приток финансовых ресурсов в сельское хозяйство, а инвесторам полные гарантии нормальной работы. В-четвертых, развивать структуру аграрного сектора.

Реформа собственности, приватизация

Истоки молдавской и приднестровской приватизации относятся, и это понятно, к 1990 г., когда Верховным Советом МССР было принято решение о переходе к рыночной экономике, и, следовательно, необходимости изменений в отношениях собственности и форм хозяйствования. В 1991 г. были приняты, но уже параллельно, законы о собственности (Молдова – июнь 1991 г., Приднестровье – ноябрь 1991г.) и о приватизации (соответственно в июле и декабре). Приватизационные процессы на обоих берегах Днестра проходили по-разному и в разное время.

В *Молдове*, массовая приватизация стартовала в 1993 г. Она начиналась как боновая приватизация, с последующим переходом к приватизации денежной и трансформировала Молдову в страну акционеров. При этом, проблема эффективного управления собственностью не решена до сих пор.

В *Приднестровье* же, к массовой приватизации приступили с более чем десятилетним опозданием, лишь в 2003 г. Приватизация изначально была задумана и осуществлялась только в денежной форме, с четко выраженной инвестиционной составляющей («методом селекции» эффективного инвестора, с последующей его оценкой как эффективного собственника).

Крупнейшее предприятие региона, Молдавский металлургический завод, в виде исключения, был приватизирован еще в 1998 г. (компания «Itera International Energy Group L.L.G.» стала собственником 70% акций, 15.6% остались в государственной собственности и 14.4% - в собственности физических лиц). Тогда правительство Молдовы к этому событию отнеслось спокойно, без протестов, но на возобновление процесса приватизации в Приднестровье (2002-2003 гг.) и его первые результаты отреагировало весьма противоречиво. Официальный Кишинев поддерживал «законную приватизацию», не исключая, однако, возможности возникновения проблем, если покупатели заранее не посоветовались или не проконсультировались с молдавскими властями.²³ При этом Протокольным решением о гарантиях привлечения и защиты иностранных инвестиций и сотрудничестве в области инвестиционной деятельности (2001 г.) зафиксировано: «Деятельность иностранных инвесторов и предпринимателей на территории Приднестровья гарантируется законодательством Республики Молдова, Приднестровья и нормами международного права».²⁴

²³ «Для противостояния нет разумных причин», Независимая Молдова, 02.07.2003

²⁴ Протокольное решение о гарантиях привлечения и защиты иностранных инвестиций и сотрудничестве в области инвестиционной деятельности. 16.05.2001, г. Тирасполь

Отметим, что вопрос о признании «законности» своей приватизации поставлен Приднестровьем еще в 2003 году: предлагалось подписать Акт о собственности, закрепляющий юридически отсутствие претензий Кишинева к собственности региона. Молдова же, и сегодня, поддерживает лишь законную, с точки зрения действующих в стране правил и процедур, приватизацию.

Закон РМ «О приватизации предприятий в населенных пунктах левобережья Днестра и муниципии Бендер» (октябрь 2004 г.) не признает самого факта приватизации приднестровских предприятий, предлагая новые приватизационные процедуры и считая недействительной (с момента заключения соглашения о приватизации) приватизацию предприятий, осуществленную с нарушениями положений настоящего закона и иных нормативных актов Республики Молдова. При этом в официальных документах 2005 г. официально признаются результаты приватизации, совершенной до принятия закона об основных положениях статуса Приднестровья. В марте же 2006 г. Правительство РМ заявило, что вся собственность, которой в настоящее время обладают жители приднестровского региона, производственный потенциал, на основе которого осуществляют свою деятельность все экономические агенты региона, не является и не может быть предметом каких-либо притязаний со стороны официальных властей Республики Молдова. Правительство гарантирует соблюдение права собственности юридическим и физическим лицам из приднестровского региона, зарегистрированным в соответствующих органах Республики Молдова. При этом регистрация на постоянной основе *жестко* увязана с приватизацией и возможна только в случае, если документы о собственности выданы соответствующими органами Приднестровья до 29 июля 2005 г. (вступил в действие закон об основных положениях статуса) и переоформлены в кадастровых органах РМ в течение 90 дней с даты вступления в силу этого закона. В противном случае по спискам Регистрационной палаты предприятия проходят как собственность государства (РМ), и их отчуждение не признается. С учетом того, что весь пост-советский опыт бизнеса подтверждает, что правила, устанавливаемые чиновниками, ими же многократно нарушаются и пересматриваются, оптимизма существующим, а, тем более, потенциальным инвесторам, такая ситуация не добавляет.

Решение о начале процесса приватизации в *Молдове*, на политическом уровне, было принято еще в 1991 г. Предполагалось, что первый этап будет проведен в сжатые сроки, а собственность будет *«распределена»* между гражданами Молдовы на безвозмездной основе – через боны национального достояния (БНД). Но процедуры оценки приватизации государственного имущества, подлежащего приватизации, и составления списков граждан, имеющих право на получение БНД, затянулись, и в действительности процесс стартовал с почти трехлетним опозданием - в 1993 г.

Достаточно «долгая подготовка» к старту *первой* (1993-1994 гг.) программы приватизации, к сожалению, отрицательно сказалась на эффективности ее реализации. За это время значительная часть предприятий была практически разорена, их оборотные средства, включенные в оценочную стоимость, почти полностью обесценились, и, как следствие, возник дисбаланс между стоимостью государственного имущества, подлежащего приватизации и стоимостью выданных БНД. При этом, предприятия промышленности, в частности машиностроительного профиля, за которые согласно либерально-романтическим намерениям предполагалось выручить сотни миллионов

долларов в программу боновой приватизации включены не были. Большинство из них впоследствии деградировали. Иностранные инвесторы, по вполне понятным причинам к первому этапу приватизации интереса не проявили. Но, тем не менее, к началу 1995 г. в приватизации приняло участие около 800 тысяч граждан Молдовы, общая стоимость (оценочная) приватизированных предприятий составила *138 млрд. условных денежных единиц*.

Вместе с тем, полностью исполнить первую программу приватизации не удалось, в том числе, и по причине разделенности страны: в список предприятий, подлежащих приватизации были включены 176 предприятий левобережных районов республики.²⁵ По понятным причинам их приватизация не состоялась.

Вторая программа приватизации, вновь рассчитанная на два года, стартовала в 1995 г. Предполагалось, что за это время будет завершена боновая приватизация (в целях ликвидации возникшего дисбаланса под нее «попали» дополнительные предприятия), и параллельно начнется приватизация денежная. Будет создан рынок ценных бумаг и соответствующая ему инфраструктура, а значит и условия для стабилизации, реструктуризации и подъема национальной экономики. К сожалению, осуществление и второй программы приватизации не сопровождалось своевременным внедрением механизмов формирования рынка ценных бумаг, созданием современных методов корпоративного управления, изменением роли и функций государственных органов отраслевого управления.

К концу 1996 г., как и предполагалось, реализация и этого этапа, хотя и не без потерь, завершилась. Государственное имущество оценочной стоимостью около 2.7 млрд. леев в ценах на 01.01.1994 (среднегодовой уровень инфляции в год оценки составлял 586%) было передано 3.1 миллиону владельцев БНД, в государственный и местный бюджеты поступило 86 млн. леев (около 19 млн. долларов США), частные предприятия стали доминирующими практически во всех секторах экономики.

Третья программа приватизации, (1997-1998 гг.) неожиданно затянулась почти на 10 лет. Она продлевалась трижды. Сначала в декабре 98-го - до вступления в силу закона о программе приватизации на 1999-2000 гг. Поскольку в силу разных причин этот закон так и не был принят в марте 2003 г. – еще одно продление, теперь уже до конца года 2005, и, последнее в декабре того же 2005 г. - до 31 декабря 2006 г.

Последние пять лет приватизация в Молдове осуществлялась sporadически. Не без труда, но все же были приватизированы три электро-распределительные компании, винодельческие предприятия, др. Государственные пакеты акций были переданы в управление (2001 г.) отраслевым министерствам. При этом отсутствие отработанных механизмов администрирования государственной собственности, а зачастую и реальной информации о составе, структуре государственных активов и их реальной оценки во многом определило консервацию неконкурентоспособных производств, генерирования убытков, а также дальнейшую приватизацию. В конечном счете, государству зачастую не остается ничего, кроме обязательств.

²⁵ Постановление Парламента РМ об итогах реализации Государственной программы приватизации в Республике Молдова на 1993-1994 годы, МО № 017, 24.03.1995

Таблица.2

Публичная собственность в Молдове
(оценка на 01.07.2005 г.)

Организационно-правовая форма	Количество предприятий (организаций)	Стоимость чистых активов, млн. леев
<i>Публичная стоимость государства</i>		
Коммерческие общества	363	6044
Государственные предприятия	359	8865
Бюджетные организации	820	6680
<i>Всего</i>	<i>1542</i>	<i>21589</i>
<i>Публичная стоимость местного подчинения</i>		
Коммерческие общества	25	68
Бюджетные организации	1068	14538
Муниципальные предприятия	301	5967
<i>Всего</i>	<i>1394</i>	<i>20573</i>
<i>Публичная стоимость АТО Гагаузия</i>		
Коммерческие общества	45	112
Государственные предприятия	15	79
Бюджетные организации	60	615
Муниципальные предприятия	21	418
<i>Всего</i>	<i>141</i>	<i>1223</i>
Итого	3077	43386

Таким образом, отсутствие в Молдове и сегодня четких прав собственности, в том числе и государственной, из проблемы юридической все больше превращается в одну из главных макроэкономических проблем. Проект нового Закона об администрировании и разгосударствлении госимущества уже разработан и одобрен правительством.

В Приднестровье, постановление «О первоочередных мерах по выполнению Закона СССР «Об основных началах разгосударствления и приватизации предприятий» было принято Верховным Советом 17 июля 1991 г. Для реализации этого постановления было решено создать фонд государственного имущества Приднестровья. Был принят пакет базовых законов и подзаконных актов, а к концу 1992 г. утверждена «Государственная программа приватизации».

Однако в течение первых лет «самостоятельного» развития, при отсутствии механизмов по преобразованию отношений собственности, осуществлялись различные схемы, в том числе и неформальные, по изменению отношений собственности. «Возникли «переплетенные» и «размытые» формы собственности, для которых характерны неопределенные границы между государственной, корпоративной и частной формами собственности, а также наличие множества разнородных владельцев.»²⁶ Такая ситуация результировалась в «замораживании» самого процесса приватизации в

²⁶ В.П. Бельченко, М.П. Бурла. «Модель, концепция социально-экономического развития и основные направления вывода из кризиса постсоветских государств в переходный период (на примере Приднестровской Молдавской Республики)», Тирасполь: Центр экономических проблем, 2002, с. 85

регионе,²⁷ до устранения допущенных нарушений и утверждения новой программы приватизации и попытке, как показала практика неудачной, построить «рыночную» экономику, базируясь на государственной собственности. Причина – отсутствие комплексной модели и соответствующей инфраструктуры (рынок недвижимости, фондовый рынок, др.), проведение акционирования предприятий по закрытой схеме с передачей государственного пакета акций в трастовое управление этим же предприятиям.

Началась, занявшая почти 5 лет, работа по созданию нового пакета документов по дальнейшему реформированию отношений собственности в Приднестровье. Тем не менее, еще в 1998 году все же была, хоть и не без труда, была осуществлена приватизация Молдавского металлургического завода: «Руководством завода проводилась значительная работа с депутатами Верховного Совета ПМР, членами Правительства, руководителями Министерств и ведомств, позволившая осуществить процесс акционирования АП "ММЗ", реализовать схему привлечений иностранных инвестиций в регион для сохранения промышленного потенциала градообразующего предприятия "Молдавский металлургический завод"».²⁸

Процесс разгосударствления собственности вновь стартовал в 1999 г., главным образом, как «малая приватизация» – предприятия сферы услуг, объекты незавершенного строительства, жилищный фонд, а также объекты государственной собственности, находящейся за пределами региона. В результате к концу 1999 г. было приватизировано более 2 тысяч малых предприятий, обеспечивавших 40% розничного товарооборота и более 30% услуг общепита.

Первые попытки «большой приватизации» были предприняты в 2002 году – 25 июня имущественный комплекс ГП Бендерский кукурузо-перерабатывающий комбинат «Тигина» был продан ООО «Шериф» по цене 3.804 млн. руб. ПМР (600 тыс. долларов США).²⁹

Начиная с 2003 года, интенсивность процессов разгосударствления существенно возросла. Ее активизацию можно объяснить, во-первых, стремлением администрации ПМР добиться стабилизации экономического положения крупных промышленных предприятий за счет привлечения средств инвесторов, прежде всего российских. Во-вторых, доходы от приватизации рассматриваются и как один из основных источников финансирования дефицита республиканского бюджета, и как источник формирования Фонда экономического развития ПМР. В-третьих, это попытка обеспечения гарантий собственности в преддверии возможного создания «общего государства». (Именно в 2003 началась и закончилась практическая реализация проекта «федеративного государства»).

Учитывая, что приватизация является одним из важнейших приоритетов социально-экономической политики в 2003-2004 гг. *существенно изменилась вся нормативная база,* регулирующая отношения собственности в Приднестровье. Были приняты (в новой редакции) законы: о

²⁷ Постановление Верховного Совета ПМР «О приостановлении Закона ПМР «О разгосударствлении и приватизации» (1991)», № 110, 16.04.1997

²⁸ http://www.aommz.com/pls/web/web.main.show?main_id=10&m_id=67

²⁹ Газета «Приднестровье», 03.06.2005

разгосударствлении и приватизации (июль 2003 г.), о рынке ценных бумаг (2003 г.), о Государственной программе разгосударствления и приватизации в ПМР на 2001-2004 гг. (ноябрь 2003 г.), об акционерных обществах (февраль 2004 г.), а также новый закон об оценочной деятельности (март 2004 г.), значительное количество дополнений и изменений к другим нормативным актам.

Определились и *особенности приднестровской приватизации*:

1. осуществляется только на возмездной (денежной) основе, предприятия продаются с аукциона или по индивидуальному проекту, а денежные средства направляются в бюджет или соответствующие фонды;
2. в приватизации может принять участие трудовой коллектив или арендатор, с правом первоочередного выкупа предприятия по начальной цене, а также - на выкуп в рассрочку. При условии успешной работы таких предприятий, теоретически возможен и возврат инвестору до 24% средств, полученных от приватизации;
3. определяются условия покупки на ближайшие 3-5 лет: объекты предлагаются к продаже со значительным долговым обременением и обязательными инвестиционными условиями: сохранение профиля предприятий, осуществление «фиксированного» объема инвестиций на модернизацию, техническое перевооружение, сохранение как минимум, год после приватизации, численности персонала, обеспечение гарантированных рынков сырья и сбыта продукции, погашение кредиторской задолженности (в первую очередь по заработной плате и перед бюджетами различных уровней). При этом, условия покупки, учитываются при установлении стартовой продажной цены, как правило достаточно невысокой.

Уже в августе 2003 г. состоялись первые торги на Приднестровской фондовой бирже. Новые процедуры впервые были опробованы на ЗАО «Молдавский металлургический завод», к продаже был предложен государственный пакет акций этого предприятия (15.6%), рыночная цена 1 акции составила 39 долларов США при номинальной стоимости – 500 долларов США. Отметим также, что при включении ЗАО «ММЗ» в Программу приватизации стартовая цена была определена в 10 млн. долларов США.³⁰ Пакет был куплен зарегистрированной в Лихтенштейне компанией «EI Energy Investment and Management Corporation» за 2.6 млн. долларов США.

В целях повышения степени юридической защиты прав новых собственников апробирована и практика «перепродажи» (от одних новых собственников – другим «добросовестным» приобретателям) двух предприятий регионального «значения»: Молдавского металлургического завода, г. Рыбница (новый собственник – австро-украинская компания Hages Group) и Молдавской ГРЭС, Кучурган (новый собственник – РАО ЕЭС). Министерство промышленности и инфраструктуры РМ получило от российской компании *уведомление о покупке*, но разрешения на ее осуществление не было запрошено.³¹ Прежние

³⁰ Информационное агентство «Ольвия-Пресс», 19.08.2003

³¹ Временная учетная регистрация в РМ, 26 января 2006 года как ЗАО

собственники (компания Saint Guidon Invest NV) пытались зарегистрировать предприятие в Молдове, однако по ряду причин сделать это не удалось.³²

По данным Министерства экономики Приднестровья, с начала процесса большой приватизации до 1 января 2006 г. было продано 68 государственных предприятий, в развитие которых инвестировано 114.3 млн. долларов США, почти вдвое больше, чем планировалось. Отметим, что только в 2005 году было приватизировано 41 государственное предприятие и 171 объект муниципальной собственности. При этом в бюджет поступило более 35 млн. долларов США. В 2006 г., одно из старейших винодельческих предприятий Приднестровья и Молдовы - *Тираспольский винно-коньячный завод 'KVINT'*³³ было продано ООО «Шериф», сумма сделки составила 21.7 млн. долларов США. По словам министра экономики ПМР, заявка ООО «Шериф» оказалась единственной, ни одного предложения от других местных или зарубежных покупателей не поступало.³⁴

Итак, сегодня иностранным компаниям, в большинстве российским, принадлежит большинство стратегических (бюджетообразующих) предприятий Приднестровья в металлургии, машиностроении, виноделии, энергетике и легкой промышленности. При этом, те же российские собственники владеют и молдавскими предприятиями (Московский торговый дом «Арома», ГП «Салют», др.). Наличие такой «двойной» заинтересованности таких собственников могло бы стать и основой для поиска и достижения консенсуса в столь сложной и во многом политизированной «проблеме» приднестровской приватизации.

Программой разгосударствления на 2005-2006 гг. предусматривается приватизация еще 142 предприятий, как не приватизированных по программе предыдущих лет, так и новых объектов, в большей части подведомственных министерству промышленности.

В ближайшие годы процесс приватизации в Приднестровье предполагается, в основном, завершить, доведя долю негосударственной собственности до уровня не менее $\frac{3}{4}$ стоимости активов региона. Одновременно совершенствуется и система мониторинга деятельности приватизированных предприятий, не исключено и применение процедур деприватизации предприятий, в случаях неисполнения ими условия договора и инвестиционного проекта.

Поиск наиболее эффективных организационно-правовых форм хозяйствования привел к тому, что сейчас в экономике Приднестровья ведущую роль играют крупные корпоративные структуры акционерного типа, в том числе и с участием иностранных инвесторов, общества с ограниченной ответственностью и государственные унитарные предприятия, которые сосредотачивают около $\frac{1}{3}$ численности промышленно-производственного персонала и обеспечивают более $\frac{2}{3}$ объема промышленного производства и суммарного экспорта республики.

³² «Независимая Молдова», 12 августа 2005

³³ Временная учетная регистрация в РМ, 26 мая 2006 года как ОАО

³⁴ Информационное агентство «Новый Регион», 06.07.2006

Таблица.3

Группировка предприятий и организаций Приднестровья по организационно-правовым формам хозяйствования
(на 21.07.2006 г.)

Организационно-правовая форма	Количество предприятий (организаций)
Государственные унитарные предприятия	401
Открытые акционерные общества	87
Закрытые акционерные общества	210
Общества с ограниченной ответственностью	4706
Филиалы, представительства	272
Государственные учреждения	866
Некоммерческие партнерства	86
Общественные организации и фонды	662
Профессиональные союзы	142
Производственные и потребительские кооперативы	345
Потребительские общества	57
Прочие	1227
Всего	9061

Очевидно, что сегодня проблема собственности, а точнее вопрос ее признания - наиболее чувствительный и болезненный во взаимоотношениях Молдовы и Приднестровья. Свидетельством тому служит и появление почти одновременно в мае и июле 2006 г. двух отчетов, подготовленных двумя различными группами американских адвокатов. В обоих отчетах исследовалась легитимность приднестровской приватизации с точки зрения международного права. Ответы в них даны противоположные: в первом – да, легитимна, во втором – незаконна.

Несомненно, что проблему «откладывать на потом» нельзя, а решать ее необходимо только путем конструктивного диалога Молдова-Приднестровье. В противном случае, можно предположить, что в ближайшем будущем обе стороны могут быть втянуты в длительные судебные разбирательства, мероприятия достаточно дорогостоящие и не способствующие ни устойчивому экономическому развитию, ни привлечению инвесторов, о которых и в Кишиневе и в Тирасполе сегодня так много говорится.

Заключение

Процесс разделения экономик Молдовы и Приднестровья, значительно усилившийся за последние годы, создал значительную «зону» недоверия и непонимания, а значит, для ее преодоления необходимы как *взаимное* желание, так и серьезные усилия. Сегодня очевидно, что разрешение приднестровской проблемы, в том числе и на политическом уровне, во многом будет определяться действиями, направленными, для начала, на конструктивное соседство, нацеленное на преодоление барьеров дезинтеграции и восстановление *единого экономического пространства*.

Новая концепция регионального развития, обозначенная в Законе Республики Молдова «О региональном развитии» могла бы «помочь» с определением экономического «статуса» Приднестровья – регион развития.³⁵ Таким образом, могла бы появиться законная основа проведения согласованных экономических преобразований. Возможно и восстановление *внутримолдавской производственной кооперации* (как и в дореформенный период, но уже на рыночной основе) предприятий машиностроения, легкой, мебельной и пищевой промышленности и их *совместного выхода на внешние рынки*.

«Статус» региона развития, эффективно используемый в странах - новых членах Евросоюза, понятен и зарубежным инвесторам, станет возможной реализация общих инвестиционных проектов, в том числе и в рамках программ технической помощи стран-доноров.

Для цивилизованного решения вопроса о собственности, одного из самых чувствительных в отношениях Молдовы и Приднестровья, возможно использовать положения, пока проекта закона об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении,³⁶ хочется верить, что в недалеком будущем проект станет «полноценным» законом. Проектом предполагается «разграничение объектов, находящихся в собственности государства, и объектов, находящихся в собственности административно-публичных единиц».³⁷

Кроме того, при разработке механизмов по сближению двух «параллельно» развивавшихся в течение 15 лет экономических систем, следует учитывать существенные *различия* между ними:

1. В экономике Молдовы преобладает *частный* сектор, а в Приднестровье – *государственный* (чисто государственные предприятия и смешанные, с высокой долей государства). Исходя из этого, функционируют и разные механизмы управления экономикой.
2. *Сельское хозяйство* Молдовы основано на частной собственности на землю, которая является объектом купли-продажи. В Приднестровье, земля является государственной собственностью. «Замораживание» ситуации, провоцирует усиление конфликтности экономик («проблема

³⁵ Закон о региональном развитии в Республике Молдова, МО №021, 16.02.2007

Регионы развития – это функционально-территориальные, а не административные единицы (ст.3 (1))

³⁶ <http://www.parlament.md/download/drafts/ru/4659.2006.doc>

³⁷ Там же, статья 3, п.2а

Дороцкокого»). Кроме того, население и экономические агенты право- и левобережья Днестра оказываются в «неравном» положении: первые лишены легальной возможности даже аренды земли в Приднестровье; вторые – могут, на вполне законных основаниях, покупать землю в Молдове. При этом, говоря о конфликтах, следует иметь в виду *психологическое восприятие* этого процесса. Если с достаточно высокой долей уверенности можно сказать, что население правого берега уже адаптировалось к актам купли-продажи земли и не будет рассматривать представителей левобережья как чужаков, то жители левого берега скорее всего негативно воспримут приход правобережцев в качестве арендаторов или даже покупателей «их» земли.

Один из вариантов решения проблемы: переходный период, в течение которого в ПМР будет проведена приватизация земли и реорганизация колхозов и совхозов в производственные кооперативы или ассоциации крестьянских хозяйств (естественно, с учетом допущенных в Правобережье ошибок). Крестьянам Левобережья нужно дать почувствовать себя собственниками и только затем запустить единый механизм оборота земли на всей территории.

3. *Значительные различия* есть в законодательной базе, в том числе и регулирующей экономические отношения. Сложности с взаиморасчетами у экономических агентов право- и левобережья возникают, прежде всего, по этой причине (разные системы бухгалтерского учета, налоговая структура и т.п.)

В случае учета всех этих нюансов и сложностей, восстановление единого экономического пространства, сможет реализоваться на практике. А это значит, что появится реальная возможность:

- более эффективно использовать внутренний потенциал экономики *всей* Молдовы;
- восстановить экономические связи между экономическими агентами обоих берегов Днестра, что будет способствовать росту их конкурентоспособности, как на внутреннем, так и на внешнем рынке;
- ускорить и повысить качество экономических реформ, необходимость проведения которых остро назрела в Молдове и Приднестровье;
- снизить риски и улучшить инвестиционный имидж *всей* Молдовы..

Скорее всего различные действия по сближению «двух экономик» будут иметь неодинаковую скорость осуществления и продолжительность. Тем не менее, они должны быть согласованы между собой для предотвращения нежелательных обострений и негативных эффектов.

Приложения

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели Молдовы

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Валовой внутренний продукт, млн. долл.	1928.7	1697.9	1170.8	1288.4	1480.7	1661.8	1980.9	2598.2	2988.2	3355.9
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	1.6	-6.5	-3.4	2.1	6.1	7.8	6.6	7.4	7.5	4.0
ВВП на душу населения, долл.	527.8	464.9	321.1	354.1	407.8	458.8	548.4	721.1	831.3	936.0
Объем промышленной продукции, в текущих ценах (млн. леев.)	5889.4	7190.8	7190.8	8167.7	10427.6	12624.1	15963.1	17591.1	20770.2	22243.2
Объем промышленной продукции, в текущих ценах, млн. долл.	1273.9	1338.4	683.3	656.9	810.4	930.1	1144.9	1426.9	1648.4	1693.8
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	100.0	85.0	88.4	107.7	113.7	110.8	115.6	108.2	107.0	93.1
Объем сельскохозяйственной продукции, в текущих ценах (млн. леев.)	5100	4775	6396.0	8646.0	9474.0	10354.0	10354.0	11819.0	11937	13695.0
Объем сельскохозяйственной продукции, в текущих ценах, млн. долл.	1103.1	888.8	607.7	695.4	736.3	762.8	742.6	958.7	947.4	1042.9
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	111.4	88.4	91.6	96.7	106.4	103.4	86.4	120.8	101.0	95.4
Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах (млн. леев.)	1202.2	1439.8	1592.0	1759.3	2315.1	2804.2	3621.7	5140.3	6548.3	9580.4
Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах, млн. долл.	260.0	268.0	151.3	141.5	179.9	206.6	259.8	416.9	519.7	729.6
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	92.0	110.0	78.0	85.0	111.0	111.0	107.0	108.0	109.0	117.0
Объем розничного товарооборота, в текущих ценах (млн. леев.)	3970.5	3679.0	6301.7	6012.0	7612.4	10757.4	14537.0	16575.8	19368.2	23360.8
Объем розничного товарооборота, в текущих ценах, млн. долл.	859	685	598.8	483.5	591.6	792.6	1042.6	1344.5	1537.12	1778.9
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	96.2	87.7	72.6	104.0	114.8	134.2	118.2	105.6	104.7	106.9
Объем платных услуг населению, в текущих ценах, (млн. леев.)	1237.3	1299.2	1896.8	2599.6	3404.4	4221.7	5298.9	6970.4	8194.2	9567.0
Объем платных услуг населению, в текущих ценах, млн. долл.	268	242	180.2	209.1	264.6	311.0	380.1	565.4	650.318	728.5
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	110.2	88.3	89.8	100.1	121.2	111.8	113.3	105.3	109.3	101.6
Среднемесячная заработная плата 1 работника, (леев)	219.8	250.4	304.6	407.9	543.7	691.5	890.8	1103.1	1318.7	1695.0
Среднемесячная заработная плата 1 работника, долл.	47.5	46.6	28.9	32.8	42.3	50.9	63.9	89.5	104.656	129.1
в % к предыдущему году (номинальная в долларовом исчислении)	117.0	98.0	62.1	113.4	128.8	120.6	125.4	140.0	117.0	123.3
реальная, в % к предыдущему году	104.9	105.5	87.3	102.1	121.6	120.9	115.4	110.2	106.8	114.0
Среднемесячный размер назначенной пенсии,(леев)	82.8	83.9	82.8	85.1	135.8	161.0	210.5	325.3	383.4	442.3
Среднемесячный размер назначенной пенсии, долл.	17.9	15.6	7.9	6.8	10.6	11.9	15.1	26.4	30.4	33.7
Численность населения на конец года, млн. чел.	3.7	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6	3.6
Среднегодовая численность населения, млн. чел.	3.65	3.65	3.65	3.64	3.63	3.62	3.61	3.60	3.59	3.6
Годовой уровень инфляции (на конец периода)	11.2	18.3	43.7	18.4	6.3	4.4	15.7	12.5	10.0	20.1
Среднегодовой уровень инфляции	12.00	8.00	39.00	31.20	9.60	5.20	11.60	12.40	11.90	14.7
Обменный курс на конец года, (1 лей/1 USD)	4.7	8.3	11.6	12.4	13.1	13.8	13.2	12.5	12.8	12.9
Среднегодовой обменный курс, (1 лей/1 USD)	4.62	5.37	10.52	12.43	12.87	13.57	13.94	12.33	12.60	13.1

Источник: Статистические ежегодники Республики Молдова, собственные расчеты CISR

Таблица 2. Основные макроэкономические показатели Приднестровья

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Валовой внутренний продукт, млн. долл.	447.6	331.6	281.0	199.6	255.6	250.2	308.6	418.9	517.5	4860.5
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	142.3	65.4	69.9	79.1	111.1	97.3	118.1	116.2	111.8	7.7
ВВП на душу населения, долл.	663.2	496.2	423.9	304.3	394.9	392.2	490.8	675.5	844.1	967.5
Объем промышленной продукции, в текущих ценах, млн. руб.	326013	387977	745691	2249	3171.8	2757.8	3518.6	5099.6	5960.3	4432.4
Объем промышленной продукции, в текущих ценах, млн. долл.	179.5	174.0	223.5	489.7	554.1	434.2	494.3	648.7	734.6	534.0
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	99.1	93.7	96.2	116.5	109.0	81.5	121.8	104.9	101.1	77.6
Объем сельскохозяйственной продукции, в текущих ценах, млн. руб.	44286	47391	67666	111.5	176.8	181.3	173.2	224.7	217.1	...
Объем сельскохозяйственной продукции, в текущих ценах, млн. долл.	24.4	21.3	20.3	24.3	30.9	28.5	24.3	28.6	26.8	...
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	144.0	69.4	72.8	82.4	118.0	74.6	78.5	97.0	80.0	...
Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах (млн. руб.)	20043.0	17099.0	51032.0	145.3	210.2	230.8	307.2	566.6	635.9	775.9
Инвестиции в основной капитал, в текущих ценах, млн. долл.	11.0	7.7	15.3	31.6	36.7	36.3	43.2	72.1	78.4	93.5
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	18.1	67.3	134.6	103.8	115.6	90.8	112.8	122.2	106.6	116.6
Объем розничного товарооборота, в текущих ценах (млн. руб.)	65237.0	112208.0	187162.0	430.0	807.7	1144.9	1490.0	2181.3	3073.3	3548.0
Объем розничного товарооборота, в текущих ценах, млн. долл.	36	50	56	93.6	141.1	180.3	209.3	277.5	378.8	427.4
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	83.3	129.9	81.7	111.9	123.1	129.6	110.6	115.2	121.3	103.9
Объем платных услуг населению, в текущих ценах, (млн. руб.)	19873.0	33116.0	57798.0	131.4	196.6	238.3	320.6	428.3	551.1	698.4
Объем платных услуг населению, в текущих ценах, млн. долл.	11	15	17	28.6	34.4	37.5	45.0	54.5	67.9	84.1
в постоянных ценах, в % к предыдущему году	69.4	91.7	92.6	88.1	99.0	88.9	99.8	107.3	99.6	112.0
Среднемесячная заработная плата 1 работника, (руб.)	32.0	43.0	76.0	147.0	253.0	318.0	453.0	706.0	962.0	1258.0
Среднемесячная заработная плата 1 работника, долл.	52.8	57.9	68.3	32.0	44.2	50.1	63.6	89.8	118.6	151.6
в % к предыдущему году (номинальная в долларом исчислении)	128.9	109.5	118.1	46.8	138.1	113.3	127.1	141.1	132.0	127.8
реальная, в % к предыдущему году	100.2	86.2	76.1	91.0	115.5	110.2	117.0	119.7	120.2	112.8
Среднемесячный размер назначенной пенсии, (руб.)	13.0	20.0	28.0	61.1	116.0	124.0	160.0	222.0	358.8	...
Среднемесячный размер назначенной пенсии, долл.	21.5	26.9	25.2	13.3	20.3	19.5	22.5	28.2	44.2	...
Численность населения на конец года, млн. чел.	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.60
Среднегодовая численность населения, млн. чел.	0.67	0.67	0.66	0.66	0.65	0.64	0.63	0.62	0.61	0.61
Годовой уровень инфляции (на конец периода)	46.5	81.7	141.1	90.1	26.8	10.6	32.7	21.4	10.8	8.9
Среднегодовой уровень инфляции	112.80	55.90	132.40	112.50	48.94	14.07	21.70	30.20	13.40	10.7
Обменный курс на конец года, (руб./1 USD)	1935.0	3360.0	3842.0	5.4	5.9	6.7	7.5	8.0	8.2	8.3
Среднегодовой обменный курс, (руб./1 USD)	1817	2230	3336	4.59	5.72	6.35	7.12	7.86	8.11	8.3

Источник: Статистические ежегодники Приднестровья, собственные расчеты CISR

Таблица 3. Структура ВВП Молдовы (в текущих ценах, %)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
1. Валовая добавленная стоимость	86.0	84.6	89.3	87.5	88.0	87.3	85.2	85.9	84.0
Сельское хозяйство, охота и лесоводство	25.9	25.8	24.9	25.4	22.4	21.0	18.3	17.5	16.4
Рыболовство	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0
Разработка карьеров	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4
Обрабатывающая промышленность	18.3	14.0	13.1	14.2	15.8	14.9	15.4	14.5	13.3
Энергоэнергия, газ и водоснабжение	1.7	2.5	3.7	1.9	2.7	2.2	1.9	2.2	2.0
Строительство	4.7	3.2	3.3	2.7	3.1	2.9	2.9	3.4	3.3
Оптовая и розничная торговля	8.2	10.3	15.3	12.5	12.0	11.0	10.7	10.6	10.4
Гостиницы и рестораны	0.7	0.7	0.8	0.7	0.9	0.9	0.9	1.0	1.1
Транспорт, складское хозяйство	4.1	4.7	5.0	5.3	6.3	5.5	5.9	6.3	5.7
Связь	2.3	2.7	3.2	4.2	4.1	4.5	4.9	5.5	6.5
Финансовое посредничество	6.0	7.4	8.2	5.3	4.5	4.3	4.5	4.7	4.6
Операции с недвижимым имуществом	1.1	1.3	2.2	2.6	2.5	2.6	2.6	2.4	2.5
Аренда машин и оборудования, прокат	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Компьютеры и связанная с ними деятельность	0.1	0.2	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.6	0.7
Исследования и разработки	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4
Прочая коммерческая деятельность	0.6	0.9	1.8	1.2	1.6	1.7	1.7	2.8	2.8
Гос-е управление и оборона, соцстрах	4.0	3.4	3.1	3.6	3.5	5.6	5.0	4.2	4.3
Образование	6.3	6.2	5.2	5.2	5.1	5.5	5.7	5.4	5.6
Здравоохранение и социальные услуги	3.3	3.7	2.6	2.4	2.5	3.7	3.7	4.1	3.7
Канализация и удаление отходов	0.8	0.8	0.5	0.4	0.5	0.4	0.4	0.5	0.3
Деятельность членских организаций	0.2	0.4	0.2	0.3	0.2	0.3	0.4	0.4	0.5
Организация отдыха и развлечений, культуры и спорта	0.5	0.6	0.6	0.8	1.1	0.7	0.8	0.9	1.0
Предоставление прочих видов услуг	0.1	0.1	0.2	0.2	0.3	0.4	0.5	0.3	0.4
Косвенно измеряемые услуги финансового посредничества	-3.8	-4.8	-5.6	-2.4	-2.3	-2.1	-2.3	-2.3	-2.0
2. Чистые налоги на продукты и импорт	14.0	15.4	10.7	12.5	12.0	12.7	14.8	14.1	16.0
Валовой Внутренний Продукт	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Данные Бюро статистики Молдовы

Таблица 4. Структура ВВП Приднестровья (в текущих ценах, %)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
1. Валовая добавленная стоимость								
Промышленность	93.7	91.7	93.7	89.1	90.9	90.0	91.3	93.0
Сельское и лесное хозяйство	51.2	45.0	57.0	39.9	34.7	37.4	32.4	29.8
Строительство	0.3	-0.2	1.0	1.6	4.9	2.9	5.6	3.8
Транспорт и связь	4.8	3.5	3.4	3.5	3.5	3.3	2.6	2.4
Торговля и общественное питание	3.0	3.2	8.1	8.2	7.1	6.7	6.6	7.8
Операции с недвижимым имуществом	5.4	5.2	4.5	7.6	11.0	10.7	11.4	13.0
Общая коммерческая деятельность	0.0	0.0	0.0	0.3	0.5	0.5	0.6	0.6
Жилищно-коммунальное хозяйство	0.2	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2	0.3
Бытовое обслуживание	6.2	7.8	2.1	1.8	2.0	2.4	2.2	2.3
Финансовое посредничество	0.4	0.4	1.3	1.4	1.1	1.1	0.7	1.0
Страхование	1.0	1.9	0.8	0.7	0.9	0.8	0.9	0.5
Здравоохранение и соц. обеспечение	0.5	0.5	0.4	0.3	0.3	0.5	0.4	0.7
Образование, культура, искусство	2.1	4.7	3.0	4.9	11.0	5.3	5.6	6.6
Наука и научное обслуживание	4.8	5.8	4.6	7.5	0.7	6.2	7.0	8.0
Управление	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2
Оборона	3.2	4.6	2.8	3.1	3.2	3.4	3.4	4.2
Предоставление прочих видов услуг	1.0	2.3	1.2	1.4	1.2	1.2	1.1	1.2
2. Чистые налоги на продукты и импорт	8.2	6.2	3.1	6.2	8.3	7.3	10.2	10.6
	7.7	8.3	6.3	10.9	9.1	10.0	8.7	7.0
Валовой Внутренний Продукт	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Источник: Данные Службы статистики Приднестровья

Таблица 5. Основные показатели работы промышленности Молдовы и Приднестровья

	1995		2000		2001		2002		2003		2004		2005	
	PM	ПМР	PM	ПМР	PM	ПМР	PM	ПМР	PM	ПМР	PM	ПМР	PM	ПМР
Число хозяйств (на конец года, ед.)	428	144	653	182	764	180	699	176	674	171	638	166	702	126
доля убыточных хозяйств, %		5.6	37.7	17.7	37.6	13.6	41.5	17.6	44.9	19.4	45.1	18.9	44.2	19.4
Добавленная стоимость в расчете на одного занятого, долл. США	1984	0.7	1306	1940	1679	1844	1681	1521	2125	2113	2738	2607	2944	3059
в % к средней по экономике	224.3	174.4	175.4	208.3	193.0	166.0	174.4	128.8	170.8	139.2	161.4	120.0	154.8	110.2
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	195	76.9	161	58.7	165	55	171	58	164	55	162	52	159	50
доля в общей численности занятого населения, %	11.7	31.8	10.6	29.2	11.0	27.0	11.4	29.7	12.1	29.9	12.3	29.5	12.1	29.1
Прибыль (убыток) до налогообложения, млн. долл. США		0.1	15.4	18.9	41.7	32.0	77.7	36.9	104.9	52.7	62.0	85.5	123.4	92.4
Среднемесячная оплата труда, долл. США	48.9	40.4	55.0	49.6	64.2	68.7	73.8	75.6	91.1	103.3	121.8	127.8	140.0	170.3
в % к средней по экономике	154	155	168	155	152	155	145	151	143	162	136	142	134	144

Источник: Статистические ежегодники Республики Молдова и Приднестровья, собственные расчеты CISR

Таблица 6. Структура промышленной продукции Молдовы (%)

	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
Разработка карьеров	0.5	0.8	0.8	0.7	0.8	0.8	1.2	1.4
Обрабатывающая промышленность	94.6	83.6	82.1	80.4	82.9	86.3	86.6	87.5
<i>в том числе:</i>								
производство пищевых продуктов и напитков	50.5	52.8	48.1	49.3	52.4	53.6	51.7	50.8
производство табачных изделий	6.6	3.8	6.1	5.2	3.2	2.8	2.5	2.1
производство текстильных изделий	4.7	2.3	2.1	2.3	1.4	1.4	1.4	1.8
производство одежды	3.1	1.5	2.1	1.8	2.5	2.4	2.9	2.9
дубление и выделка кожи. производство чемоданов сумок и обуви	2.8	1.5	1.5	1.2	1.2	1.0	0.9	1.0
химическая промышленность	1.4	0.8	1.4	1.2	1.2	1.0	1.0	1.1
производство машин и оборудования	14.8	9.0	5.7	3.2	3.0	2.8	2.7	2.2
производство мебели	2.7	2.1	0.9	0.9	0.9	1.2	1.4	1.8
Электроэнергия газ и водоснабжение	4.9	15.6	17.1	18.9	16.3	12.9	12.2	11.1

Источник: Статистический ежегодник Республики Молдова

Таблица 7. Структура промышленной продукции Приднестровья (%)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Промышленность - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>в том числе:</i>								
электроэнергетика	8.9	14.4	10.6	12.3	27.8	24.2	24.0	23.2
чёрная металлургия	3.4	27.4	35.7	35.5	19.6	31.1	33.4	34.2
химическая промышленность	0.8	0.1	1.9	1.3	1.2	1.2	1.3	1.3
машиностроение	21.4	3.5	2.2	2.0	2.1	2.4	1.9	2.0
электротехническая промышленность	9.7	6.0	6.0	4.6	5.6	6.2	6.4	
деревообрабатывающая и мебельная	3.1	1.4	0.6	1.1	1.3	1.2	1.0	0.8
промышленность строительных материалов	3.9	5.7	2.1	2.2	2.5	2.8	2.8	2.1
стекольная промышленность	0.4	0.6	0.4	0.4	0.4	0.4	0.2	0.2
лёгкая промышленность	33.5	14.8	29.5	29.7	29.8	17.6	18.2	19.4
пищевая промышленность	23.6	14.9	7.2	6.9	8.5	11.5	9.9	9.0
мукомольно-крупяная промышленность	1.0	4.8	2.0	0.2	1.8	1.4	0.6	0.9
полиграфическая промышленность	2.7	1.8	2.4	0.4	0.6	0.4	0.4	0.5

Источник: Статистические ежегодники Приднестровья

Таблица 8. Структура земельного фонда Молдовы и Приднестровья (%)

	1995		Приднестровье	2005	
	Молдова*	Республика Молдова		Молдова*	Приднестровье
Земельная площадь - всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>в том числе:</i>					
<i>Сельскохозяйственные угодья</i>					
<i>из них:</i>					
пашня	75.5	76.1	70.4	74.4	76.9
многолетние насаждения	52.0	51.5	56.0	54.2	64.0
<i>из них:</i>					
сады	6.2	6.0	7.5	3.9	4.6
виноградники	6.0	6.5	1.6	4.6	1.6
пастбища	10.8	11.5	5.1	10.9	6.3
сенокосы	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0
<i>Леса и площади, покрытые лесной растительностью</i>	<i>12.6</i>	<i>13.1</i>	<i>7.7</i>	<i>13.1</i>	<i>9.1</i>
<i>Реки, озера, водоемы и болота</i>	<i>2.7</i>	<i>2.7</i>	<i>2.9</i>	<i>2.8</i>	<i>3.6</i>
<i>Прочие земли</i>	<i>9.2</i>	<i>8.0</i>	<i>19.0</i>	<i>9.7</i>	<i>10.4</i>
Справочно:					
орошаемые земли	9.1	6.6	30.9	6.7	25.4

Источник: Статистические ежегодники Республики Молдова и Приднестровья, собственные расчеты CISR

*Примечание: *Данные приведены для всей Молдовы*

Таблица 9. Структура посевных площадей Молдовы (%)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Посевные площади - всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Зерновые и зернобобовые культуры, всего	54.1	64.7	69.2	68.1	60.4	68.7	67.2
<i>в том числе:</i>							
пшеница озимая	22.6	24.2	27.9	28.1	13.6	19.8	26.0
ячмень озимый	4.1	3.3	3.9	4.3	0.6	3.5	3.7
ячмень яровой	3.2	3.6	2.4	2.8	4.7	4.5	4.1
кукуруза на зерно	20.1	28.9	30.3	28.4	37.3	37.3	29.6
зернобобовые	3.2	3.3	3.3	3.6	3.1	2.1	2.7
Технические культуры, всего	16.7	21.6	19.4	21.0	28.1	22.0	23.2
<i>в том числе:</i>							
сахарная свекла	5.4	4.1	3.8	3.2	2.5	2.2	2.2
подсолнечник	9.8	14.9	13.4	16.3	23.7	17.3	17.9
соя	0.2	0.8	0.6	0.6	1.2	1.8	2.4
табак	1.3	1.5	1.1	0.6	0.4	0.4	0.3
Картофель, овощи и бахчевые культуры	8.2	8.2	7.3	6.8	6.1	5.0	5.2
<i>в том числе:</i>							
картофель	3.7	4.3	2.7	2.9	2.6	2.2	2.3
овощи открытого грунта	3.9	3.3	4.0	3.5	2.8	2.3	2.4
Кормовые культуры	21.0	5.5	4.1	4.0	5.4	4.2	4.4

Источник: Статистический ежегодник Республики Молдова

Таблица 10. Структура посевных площадей Приднестровья (%)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Посевные площади - всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Зерновые и зернобобовые культуры, всего	47.7	51.6	53.1	58.0	40.2	58.7	58.9
<i>в том числе:</i>							
пшеница озимая	24.3	29.2	30.6	35.4	6.6	24.3	31.5
ячмень озимый	12.1	11.1	10.1	13.1	15.9	13.7	17.3
ячмень яровой	7.3	7.2	7.9	4.9	13.2	17.2	6.0
кукуруза на зерно	0.7	0.6	1.0	0.7	0.8	0.5	0.1
зернобобовые	2.6	1.8	0.6	1.8	2.0	0.6	1.4
Технические культуры, всего	14.6	19.8	19.8	17.0	28.5	19.6	18.7
<i>в том числе:</i>							
сахарная свекла	4.2	2.2	2.3	1.4	1.7	0.0	0.2
подсолнечник	10.4	16.8	16.4	14.8	26.4	19.5	18.0
табак	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
Картофель, овощи и бахчевые культуры	7.5	4.3	3.5	3.0	2.4	2.0	3.2
<i>в том числе:</i>							
картофель	0.5	0.1	0.1	0.1	0.1	0.2	0.8
овощи открытого грунта	6.6	3.8	3.2	2.7	1.9	1.6	2.2
Кормовые культуры	30.3	24.3	23.5	22.0	28.9	19.7	19.2

Источник: Статистический ежегодник Приднестровья

Таблица 11. Урожайность основных сельскохозяйственных культур в Молдове и Приднестровье (ц/га)

	1990			1995			2000			2005		
	РМ	ПМР		РМ	ПМР		РМ	ПМР		РМ	ПМР	
Зерновые	34.0	43.9		28.8	26.8		19.6	15.9		23.3	23.2	
Сахарная свекла	291.0	230.2		233.0	178.4		164.0	115.1		290.1	277.2	
Подсолнечник	18.8	20.2		14.2	13.9		13.0	13.5		12.0	10.9	
Табак	20.6	18.7		13.5	9.4		10.8	4.3		14.2		
Картофель	72.0	110.3		68.1	31.0		50.6	44.7		105.4	156.9	
Овощи	157.0	191.6		76.8	65.3		69.0	53.0		104.4	114.9	
Плоды и ягоды	59.2	67.8		36.5	39.3		19.7	5.0		36.6	4.7	
Виноград	53.8	18.1		49.2	33.0		49.5	35.6		36.2	9.3	

Таблица 12. Структура инвестиций в основной капитал в Молдове
(по основным видам экономической деятельности, %)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>в том числе:</i>											
сельское хозяйство	10.8	9.9	9.8	5.7	3.6	3.4	4.9	5.7	5.2	6.0	55.9
промышленность	30.7	40.3	42.4	36.1	38.2	27.5	44.6	36.4	40.7	33.2	29.3
строительство	2.8	2.0	2.6	2.5	2.1	1.8	1.4	1.2	1.3	1.7	2.6
транспорт и связь	9.9	12.4	10.9	15.4	25.6	43.8	24.3	31.1	24.9	22.6	21.3

Таблица 13. Структура инвестиций в основной капитал в Молдове

(по источникам финансирования, %)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>из них - финансируемые за счет:</i>							
республиканского бюджета	14.7	3.3	4.1	2.0	2.1	3.0	5.6
местных бюджетов	2.3	4.9	4.5	4.2329	3.5	5.6089	4.4
собственных средств предприятий	61.0	81.7	76.5	83.186	85.0	81.883	81.3
прочих источников	22.0	10.1	15.0	10.6	9.5	9.5	8.6

Таблица 14. Технологическая структура инвестиций в основной капитал в Молдове

(структура, в процентах к итогу)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100
<i>из них:</i>							
строительно-монтажные работы	64	43	45.7	39.3	42.1	49.6	47.4
оборудование, инструмент, инвентарь	27.7	50.6	51	58	54.6	46.6	48.4
прочие капитальные работы и затраты	8.3	6.4	3.3	2.7	3.3	3.8	4.2

Источник: Статистические ежегодники Республики Молдова

Таблица 12. Структура инвестиций в основной капитал в Молдове
(по основным видам экономической деятельности, %)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>в том числе:</i>											
сельское хозяйство	10.8	9.9	9.8	5.7	3.6	3.4	4.9	5.7	5.2	6.0	55.9
промышленность	30.7	40.3	42.4	36.1	38.2	27.5	44.6	36.4	40.7	33.2	29.3
строительство	2.8	2.0	2.6	2.5	2.1	1.8	1.4	1.2	1.3	1.7	2.6
транспорт и связь	9.9	12.4	10.9	15.4	25.6	43.8	24.3	31.1	24.9	22.6	21.3

Таблица 13. Структура инвестиций в основной капитал в Молдове
(по источникам финансирования, %)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>из них - финансируемые за счет:</i>							
республиканского бюджета	14.7	3.3	4.1	2.0	2.1	3.0	5.6
местных бюджетов	2.3	4.9	4.5	4.2329	3.5	5.6089	4.4
собственных средств предприятий	61.0	81.7	76.5	83.186	85.0	81.883	81.3
прочих источников	22.0	10.1	15.0	10.6	9.5	9.5	8.6

Таблица 14. Технологическая структура инвестиций в основной капитал в Молдове
(структура, в процентах к итогу)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100
<i>из них:</i>							
строительно-монтажные работы	64	43	45.7	39.3	42.1	49.6	47.4
оборудование, инструмент, инвентарь	27.7	50.6	51	58	54.6	46.6	48.4
прочие капитальные работы и затраты	8.3	6.4	3.3	2.7	3.3	3.8	4.2

Источник: Статистические ежегодники Республики Молдова

Таблица 15. Структура инвестиций в основной капитал в Приднестровье

(по основным видам экономической деятельности, %)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>в том числе:</i>											
сельское хозяйство	18.4	8.6	8.9	7.7	2.9	1.2	1.7	1.7	4.0	3.4	3.3
промышленность	20.9	32.7	54.7	48.0	75.4	81.3	75.0	67.0	59.8	44.6	51.4
строительство	45.3	27.4	22.8	23.1	13.1	6.5	8.9	12.3	7.2	5.2	6.1
транспорт и связь	0.5	0.0	0.6	0.1	0.3	0.6	2.6	13.7	13.5	18.2	24.0

Таблица 16. Структура инвестиций в основной капитал в Приднестровье
(по источникам финансирования, %)

	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>из них - финансируемые за счет:</i>							
республиканского бюджета	16.0	3.5	8.2	3.7	0.6	0.3	0.7
местных бюджетов	15.4	11.7	3.3	4.2	3.4	2.6	2.0
собственных средств предприятий	66.8	49.1	88.2	90.5	94.7	92.9	94.6
прочих источников	1.8	35.7	0.3	1.6	1.3	4.2	2.7

Таблица 17. Технологическая структура инвестиций в основной капитал в Приднестровье
(структура, в процентах к итогу)

	1996	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Инвестиции в основной капитал, всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<i>из них:</i>							
строительно-монтажные работы	34.3	34.1	36.6	34.8	32.7	36.4	31.4
оборудование, инструмент, инвентарь	26.7	59.8	58	55.6	60.5	52.7	59.6
прочие капитальные работы и затраты	39.0	6.1	5.4	9.6	6.8	10.9	9.0